TESEV – 9-10 Aralık 2005, VATANDAŞ VE AZINLIK

Etnik temizlik, soykırım vs. gibi “radikal” çözümler dışında, azınlıklar sorununa 3 temel açıdan yaklaşılır:

1. Çokkültürcülük: Hiçbir azınlığa azınlık olarak yaklaşılmaz, eşit unsurlardan biri olarak yaklaşılır. Bir tür çokhukukluluk bile söz konusu olabilir. Fakat yalnızca beyaz kolonlar tarafından kurulmuş “sentetik” devletlerde geçerlidir.
2. Uluslararasınca korunmuş azınlık hakları vermek: En yakın örneği Lozan. Fakat azınlığı çoğunluğa hedef gösterebilir, ayrıca azınlığı tecrit edebilir.
3. Genişletilmiş ve derinleştirilmiş demokrasi uygulamak: Bu konferansta sözü edilecek de budur.

٭٭٭

Burada Vatandaşlık dediğim zaman kastettiğim şudur: Kişiler ile devletleri arasında yasalarca tanımlanmış karşılıklı hak ve görevlere dayanan hukuksal bağ. Çok basitleştirmek gerekirse, vatandaşın devlete karşı görevi sadakat, devletin vatandaşa karşı görevi de onu mutlu etmek olarak özetlenebilir. Bu ikisi arasında çok ciddi bir ilişki vardır, çünkü ikisi birbirine bağlıdır.

“Azınlık” dediğim zaman, kastettiğim, hukuksal azınlık statüsü sahibi gruplar değildir. Çoğunluktan farklı olan, bu farklılığı kimliğinin vazgeçilmez parçası sayan ve dominant-olmayan gruptur.

٭٭٭

Azınlık, bir vatandaş türüdür. Ama, diğerlerinden “daha az eşit” bir vatandaş. “Kürtler eşit haklara sahiptir, cumhurbaşkanı bile olabilirler” dediğiniz zaman Şerefettin Elçi örneği verilmelidir: Yaklaşık …. Ay bakanlık yaptı, …. Ay hapis yattı.

Dolayısıyla, azınlık bir “tam vatandaş” değildir. Devletin onu böyle saymasının sebebi, genellikle, güvenlik (sadakat) endişesidir. Söylenen şudur: Her devlette bir sarkaç işler. Bunun bir yanında Milli Güvenlik Devleti, öte yanında İnsan Hakları Devleti veya Demokrasi Devleti bulunur.

Fakat işin ilginç yanı şudur ki, Sarkaç birincisine doğru salınınca ikincisi ortadan kalkar, ama ikincisine doğru salınınca birincisi ortadan kalkmaz. Tam tersine, bütün vatandaşlar tam vatandaş olmayınca, o devlet de bir “tam devlet” değildir. Çünkü, vatandaşları arasında şu veya bu biçimde ayrım gözeten devletin güvenliği tehlikededir. Sağır kulağının üzerine yatamaz. “Ancak hakkını verdiğine güvenebilirsin”.

Bunun yolu, bu farklı vatandaşların farklılıklarını, özelliklerini korumalarına izin vermek, yani bu farklılıkları tanımak yoluyla onları mutlu ve dolayısıyla entegre etmektir. Bunun teknik terimi de, bu gruplara mensup bireylerin “alt kimliklerini tanımak”tır. Bu da genellikle dil haklarında somutlaşır.

Peki, devlet vatandaşın sadakatinden nasıl emin olacak?

Burada formül şudur: Devlet azınlığın alt kimliğini tanıyacaktır, mutlu olan azınlık da ülkenin üst kimliğini kabul edecektir (sadakat).

٭٭٭

Cumhuriyet, 1920’lerde bir yukarıdan devrim yaptı. Feodal devlet’ten monist ulus-devlete geçti. Osmanlı’nın 1839’da yapmayı denediği ama tam yapamadığı şeye girişti. Tebaa’yı vatandaş yaptı ve onun üst kimliğini “Türk” olarak ilan etti. Sonuç olarak burada “farklı” vatandaş yani azınlık, başta gayrimüslimler olmak üzere, “zoraki vatandaş” oldu. Çünkü hem Türk aynı zamanda bir etnik grubun adıydı, hem de Millet Sistemi’nin mirası gereği, Müslüman olmadan Türk olunamıyordu. Neticede, gayrimüslimler ile Kürtler başta olmak üzere kimi gruplar sorun olarak belirdi.

Şimdi, bu devrimin ikinci aşaması gündemde. Monist ulus-devlet’ten plüralist devlete geçiliyor.

Çünkü, kendini “Türk” sayanlar için mesele yok. Ama saymayanlar için mesele var. Üst kimlik öyle bir üst kimlik olmalı ki, belli bir etnik-dinsel grubu simgelemesin, o toprak üzerinde yaşayan bütün vatandaşları simgelesin. Bu da ancak teritoryal bir kimlik olabilir. Biz Rapor’da buna “Türkiyeli” dedik. Anayasal Vatandaşlık veya TC Vatandaşlığı da diyenler var.

Sonuç, “zoraki vatandaş”ın artık “gönüllü vatandaş”lığa terfii olacaktır. Neticede, devlet daha fazla güvenliğe kavuşacaktır.

٭٭٭