TESEV 9-10 ARALIK 05, Vatandaşlık ve Azınlık

Osmanlı’dan Cumhuriyete Mülkiyet Politikaları ve Gayrımüslimler – 1936 Beyannamesi.

* BİREY:
* Millet Sisteminde ayrımcılık vardı ama bu bireysel mülkiyete yansımadı. (silah hariç, 1908’den sonra bir süre o da serbest).
* Bireysel mülkiyete fiili saldırılar görülüyor (Fatih’in vasiyeti: yeniçerileri İstanbul’a geçirmeyin, yağmalarlar. Geçiyorlar ve yağmalıyorlar). Ama bu zaten M ve GM’ler arasında ortak sorun. İdam olunanın malı Hazineye.
* CEMAAT:
* Cemaat açısından mülkiyete sınırlamalar vardı: izinsiz kilise vs. yapılamaz, çan kulesi minareden yüksek olamaz, vs. (bugüne de yansıdı).
* 1913’e kadar tüzel kişilik konusunda da M ile GM arasında “eşit sorun” vardı. Bu tarihte tüzel kişilik geldiği için çözüldü. Daha önceleri cemaatler mevhum veya müstear adlara kayıt yapılıyordu.

٭٭٭

* 1915 ve sonrasında “Fiili devlet saldırısı politikası” başladı. Bu, GM’den M’ye sermaye transferidir: 1915, 1923, 1927, 1934, 1942, 1955, 1964. Siyasal ve eylemsel nitelikte, ama sistematik.
* 1971’den sonra “Hukuki devlet saldırısı politikası” başladı. Ama bireysel mülkiyete değil, kolektif mülkiyete (azınlık vakıflarına). Hukuksal nitelikte ve çok sistematik
* [Bundan sonra: Tr’de Azınlıklar, s.100-104]
* [Bundan sonra yine kitap, s.123-129, aşağıda özetliyorum]:
* 3 Ağustos 2002 tarihli (no. 4771) Üçüncü AB Uyum Paketiyle: Vakıflar Kanunu değiştirildi, GM vakıflarının Bakanlar Kurulu kararıyla gayrimenkul edinmelerine izin çıktı.
* GM’leri “yabancı” sayan zihniyet bu yasa çalışmaları sırasında mal edinme ve tasarruf izni verirken, “İçişleri ve dışişleri Bakanlıklarının izni” zorunluluğunun yasaya konması için çok uğraştı. Birincisi tehlike, ikincisi yabancı demekti.

Bu yaklaşım Nejat Arvesen ve ABGS-Dışişleri tarafından engellendi. Fakat BK izni yasaya yine de girdi. Bu durum Lozan başta olmak üzere kimi ua antlaşma ve sözleşmelere ve ayrıca anayasanın 10 maddesindeki eşitlik ilkesine aykırıydı. Çünkü M vakıfları yalnızca VGM’den izin alıyordu.

Fakat asıl sakınca, VGM’nin hazırladığı uygulama yönetmeliğiyle (4.10.2002) ortaya çıktı. Fevkalade çok sayıda belge istendi. “Uluslararası karşılıklılık” istendi. İhlal ettikleri: Anayasa md.2,10, 35, 90/5; Vakıflar Kanunu md.44; Lozan md.37,39/2, 40, 42/3; AİHS md.14; 1969 Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesi md.60/5.

* 2 Ocak 2003 tarihli (no. 4778) Dördüncü Paketle: Vakıflar Kanunu yine değiştirildi. Yalçınbayır sayesinde BK kararı yerine VGM izni getirildi (M vakıfları için VGM yetiyordu). İlgili yönetmelik 24 Ocak 2003’te yürürlüğe girdi.

Fakat aynı zihniyet yine devreye girdi. Yönetmelikle, diğer vakıflardan talep edilmeyen bir koşul getirildi: gerektiğinde ilgili Bakanlık, kamu kurum ve kuruluşlarının görüşü alınarak”. Tabii ki istihbarat kuruluşları. Yine Anayasa ve Lozan’ın ihlali.

* 19 Haziran 2003 tarihli Altıncı Paketle: GM vakıflarının kullandıkları taşınmazların tescil süresi uzatıldı.
* Radikal, 6.Mayıs 2003’den haber: MGK’nın 7 Nisan 2003 tarihli Gizli yazısı: “VGM’nin birtakım idari uygulamalarla süreyi daha verimli kullanabileceği düşünülmüştür” (s.126).

Eşine ender rastlanacak bir üslup kıvraklığı.

Ayrıca: “Müracaatların bakanlık kurum ve kuruluşlarının görüşlerinin alınması” da şu demek: Azınlık Tali Komisyonu ve istihbarat örgütleri.

BURADA, SAYDAM GÖSTERİLECEK. Uyarı: bunlar sadece tescille ilgili. Ellerinden alınanlar ve üçüncü kişilere satılanlarla hiç ilgisiz!

* En azından tescil meselesi halledildi diye düşünülürken, Yargıtay 1. Hukuk Dairesi inanılması güç bir karar vermiştir (s.103): Mahkeme, tapulu mallar için bile tescil başvurusu istemiştir!
* Danıştay da Yargıtayı izleyecektir.
* Bugünkü durum: olumlu cevap oranı % 18.66’dan % 27,6’ya çıkmıştır (bunlar sadece tescil oranları!)
* Yeni Vakıflar Kanunu hala çıkmadı. Devlete geçenler geri verilecek, ama VGM üçüncü şahıslara satılanlar için tazminat vermemeye kararlı (Gelişmeler listesi var)