# Baskin Oran

# ETAT ET RELIGION EN TURQUIE et EN FRANCE

* Notre sujet aujourd’hui, c-a-d les rapports entre l’Etat et la Religion en Turquie ont toujours attire l’attention en France.
* 1) D’abord, historiquement, la France radicale et anticlericale a beaucoup inspiré le laicisme Kemaliste et elle s’y fut tres interessée.

Par exemple, **Edouard Herriot**, grande figure du radicalisme III. Republique et **inamovible maire de Lyon** etait simplement fascine par le laicisme et la ferveur positiviste de la Republique Kemaliste. (p.20).

* 2) D’autre part, toujours historiquement, certains milieux de la France­ etaient egalement tres interesses, mais d’une autre maniere. Certains ont eu un peu de crainte lorsque ce nationalisme et laicisme a voulu **fermer les ecoles et hopitaux français chretiens** en Turquie, parce que cela nuirait a la presence culturelle que la France assurait a travers la scolarisation des elites locales. (Je suis du College Saint Joseph, a Izmir). (Garibaldi ?: « Le Laicisme n’est pas pour l’exportation ! »)
* Mais, laissons l’histoire de coté et revenons a nos jours, parce que c’est surtout là qu’il y a un point qui attire l’attention de la France entiere sur un sujet au moins d’apparence « turc « . Le probleme dit de **«** **foulard islamique »** a ete importé en France surtout par des fillettes d’origine turque.

**\* \* \***

* Passons maintenant du style journalistique à un discours plus academique. J’aimerais vous parler d’abord de deux termes dont je vais me servir durant cette conference : **Laicite** et **secularite**.

Secularite est employe dans les pays anglophones et germanophones et de confession protestante. Elle est un attribut de la **Societe** et non de l’Etat. Dans ces pays, on ne parle meme pas de laicité ou moins encore du laicisme, parce que la societe est secularisee. On n’a pas besoin de laicisme.

* **On peut sans hesiter declarer que la politique du laicisme est inversement proportionnelle au degre de secularisation d’une societe.**
* Pourquoi cette difference entre deux termes qui veulent dire, tous les deux, que la **source du pouvoir** n’est plus **Dieu** mais la **Nation ?**

**\* \* \***

* La reponse en est plutot simple :

Dans la premiere categorie (en **France**, par ex.), le concept du **source du pouvoir** a passe du **Dieu** a la **Nation** par la pression de l’appareil d’Etat, parce qu’une Bourgeoisie plutot debutante y etait confrontee a un Ancien Regime (feodalite) assez robuste muni d’une confession assez radicale.

**Tandis que dans la seconde (Angleterre,** par ex.), la societe s’est liberé d’une situation sprituelle d’une maniere beaucoup plus souple et sûr, par un processus beaucoup plus long qui desarma parfaitement l’Ancien Regime. (Henry VIII de l’Angleterre a « nationalisé » l’Eglise et confisqué ses terres plus de 2 siecles et demi avant la Revolution Française).

**Tout ça s’est effectué sous une bourgeoisie beaucoup plus sure d’elle-meme parce qu’elle etait beaucoup plus forte, et aussi beaucoup moins confrontee a une confession qui etait presque « nationale »,** le protestantisme**.**

**- La laicite est donc le probleme de liquider l’Ancien Regime** et si nous laissions de cote des pays comme l’Israel et la Grece ou, pour des raisons historiques, l’Etat et la Religion font bien la paire ; nous pourrions distinguer **3** **categories de pays** du point de vue de relations Etat-Religion :

1. Des pays qui n’ont jamais connu la Feodalite : Ex : les **USA**.

Dans ce pays, l’Etat **n’a rien a craindre** de la Religion. Il peut donc s’offrir le luxe d’etre tout a fait neutre de ce point de vue : Il ne salarie ne subventionne ni empeche aucune religion et aucun culte.

Du point de vue l’usage des symboles confessionels, bien que ce pays soit tres liberal en matiere de cultes, le port des symboles religieux y est toujours **tres discute**, parce que l’Etat veut **garder** **une neutralite absolue** entre les confessions.

1. Des pays qui ont liquidé l’Ancien Regime par une revolution infrastructurelle (« **d’en bas** ») : Ex : **L’Angleterre et la France**, avec toutes les reserves sus-mentionnees.

Bien que ces pays n’aient rien a craindre de l’Ancien Regime, ils sont confrontés a ce probleme de symboles créé par des religions et confessions minoritaires qui sont etrangeres a la culture de ces pays.

1. Ceux qui ont cherché a liquider l’Ancien Regime par une revolution superstructurelle (« **d’en haut** ») : Je ne peux en citer qu’un seul : **La Turquie**.

Ce pays a encore beaucoup a craindre l’islam pour beaucoup de raisons :

1. Parce qu’elle n’a pas pu liquider le mode de production **feodale** et que par consequent les reformes occidentalistes du Kemalisme ont causé des reactions enormes dans un pays a 98 % musulman.
2. Parce que la **bourgeoisie** « nationale » que le Kemalisme se proposait de creer etait trop **faible**. Elle a donc besoin de **coaliser** avec la Religion :

Premierement, contre le Communisme dont il a peur ;

Deuxiemement parce qu’elle a besoin de faire du **populisme** pour obtenir des votes. Elle detruit une a une les reformes laiques une fois qu’elle a le pouvoir.

* Surtout de ce point de vue, l’histoire des laicismes en France et en Turquie sont **diametralement opposes** :

**En France**, le laicisme gagne du terrain lorsque le processus **democratique** est en bonne marche et perd du terrain pendant le regime **Vichy**, par exemple. (p. ?)

**En Turquie**, 1) la laicite est imposee par le regime autoritaire Kemaliste, 2) ensuite une transition democratique favorise la liberte d’expression culturelle mais aussi le developpement d’une action politique islamique, 3) enfin, cette mutation est denoncee par les elites occidentalisees qui supportent une intervention militaire qui pretend restaurer l’ordre laic. **Laicité forcee, democratie, Islam, coup militaire laicisant!** (p.86, 29).

Le pire de ce model, bien sur, sera vecu en **Algerie**.

**\* \* \***

* C’etait mon **introduction**. A partir d’ici je vais tout simplement faire un resumé de la laicite en Turquie tout en faisant la comparaison avec l’experience de la France.
* Tout de suite apres la declaration de la Republique en Octobre 1923, les **Jacobins** jurés qu’etaient les Kemalistes ont lancé les reformes laiques qu’on connait assez bien :
1. **Laicisation de l’Appareil d’Etat :**

En un seul jour en 1924 le regime : 1) abolit le **Califat** et le remplace par **La Direction des Affaires Religieuses** placee sous l’autorité du Premier Ministre, 2) met la main sur les Fondations pieuses et leurs revenus, et 3) place toutes les ecoles sous l’autorité du Ministere de l’Education publique.

En 1928 « Islam comme religion d’Etat » sera abrogé de la Constitution et le **terme « laicité** » le remplacera en 1937 (cela se passera **9 ans plus tard** **en France**, en 1946).

1. **Laicisation de la Societe :**

En 1926 le regime adopte le **Code civil Suisse** touchant ainsi au coeur d’application de la Shariat (loi religieuse).

**Les femmes turques** ont le droit de vote en 1934 (**12 ans avant** les françaises).

Les **tribunaux religieux** sont supprimés et entierement reorganisés sur le modele français.

En 1928 **l’alphabet latin** est adoptee, portant un autre coup mortel au monopole culturel des religieux.

Le regime Kemaliste fermera les **ecoles imam-predicateurs** et les facultes de theologie et procedera a une **purification** de cours de religion dans les ecoles primaires et moyennes dans les annees 30.

Entretemps, **aucune mosquee** ne sera construit et la mosquee de Sainte Sophie sera transformee en musee nationale. D’une cote le regime ferme les couvents, d’une autre il edifie les profils, bustes, statues et citations d’Atatürk symbolisant l’unite du corps national.

Tout cela sera consideré comme **sacrilege**.

**\* \* \***

* **Le meme laicisme** est vecu en France apres la Revolution. En declarant la Constitution Civile du Clergé, L’Etat revolutionnaire met l’Eglise completement **sous tutelle**.
* Mais, apres ce qu’on pourrait appeler la victoire de **Marianne sur Marie** (p.7), c’est la fin du **Kemalisme a la française**.

Car, a partir de 1914, cette laicite de **confrontation** fait place a une laicité de **compromis**. L’Etat ne s’interesse plus a **dominer** l’Eglise et l’Eglise a completement **renoncé** a exercer un pouvoir politique. **« Les ‘deux France’ se sont mutuellement apprivoisées »** et se sont **separés**. (p.64).

* Ce sera possible, parce que les Republicains, apres le depart de Mac Mahon en 1877, vont rassurer la Bourgeoisie en matiere sociale et de droit de proprieté.

**\* \* \***

* Maintenant, revenons a la Turquie.
* Tout cela ne s’y passera pas de la meme façon.
* Le **jacobinisme** Kemaliste se termine aux premieres elections libres (1950). Des lors, ce n’est pas une **laicite de compromis** qui commence, mais une politique de **ré-islamisation**.
* Cela dure une decennie et a la fin, l’Armee Kemaliste, scandalisée, fait un **coup laiciste** en 1960**.**
* Avec le retour au regime civil un an et demi plus tard, **la ré-islamisation** continue comme si de rien n’etait. Les facultes de theologie et surtout les ecoles **imam-predicateurs** poussent maintenant comme des **champignons** et, bien que ces ecoles soient des lycees preparant pour la profession religieuse seulement, leurs milliers d’eleves obtiennent en 1973 le droit d’entrer dans des facultés comme **Sciences Po et Droit** où traditionnellement les hauts fonctionnaires de la Republique sont formés.

C’est le commencement de la formation de la **contre-elite islamiste**.

**\* \* \***

* A la fin des annees 70, un autre coup militaire survient en 1980. Chose **etrange,** mais cette fois **elle n’est pas laiciste**. Tout a fait au contraire, l’Armee turque, l’institution Kemaliste par excellence, commence a **favoriser l’Islam** par toutes sortes de mesures possible et d’une maniere jamais vue sous aucun regime civil.

**L’obligation** des cours d’Islam jusqu’a dans les classes de lycees s’inscrit dans la Constitution de 82.

Le General Evren, Chef d’Etat militaire, chaque fois qu’il donne un discours (et il le fait tres souvent), il defent ses idees autoritaires (et parfois, le laicisme !) en recitant **des versets de** **Coran**.

* Sous le regime militaire, le **budget** de la Direction Generale des Affaires Religieuses atteindra des sommes enormes. Pour donner une idee : **1, 5** fois celui du Ministere des affaires etrangeres, **2** fois celui du M. de l’interieur et de la Culture reunis, **3,5** fois celui de l’Industrie, **6** fois celui du Tourisme, **10** fois celui du M. de Travail.
* Aussi, les militaires choisissent comme premier ministre, un Musulman disciple de l’ordre tres militant de **Nakshibendis** : Turgut Özal.

**\* \* \***

* Comment une telle exception au model que nous avons deja vu **(Laicité forcee, democratie, ré-islamisation, coup militaire laiciste!)** a-t-elle ete possible sous des **Kemalistes acharnés** que sont les militaires?
* Tres simple, trop meme. Pendant les annees 70:
1. C’est la montee irresistible du **nationalisme Kurde (**alors Marxiste). **L’Armee** en a simplement **horreur**.
2. D’autre part, c’est la montee incroyable de la **gauche Maoiste armee**. Tout le monde pense que la Revolution est au seuil de la porte. **La grande** **bourgeoisie** en a simplement **horreur** egalement.
* C’est donc aussi simple que cela : La religion est desormais conçu par les militaires (et par la bourgeoisie) comme la meilleure **colle sociale** contre les **deux K** : **Kurdisme et Communisme**.

**\* \* \***

* Pour vous donner une idee sur les consequences de cette politique :

la Direction Generale compte **90.000** imam de mosquees dont seulement **la moitie** proviennent des ecoles imam-predicateurs : Les diplomés de ces ecoles preferent devenir des **chefs de police** et surtout des **sous-prefets**.

Il existe actuellement plus de **70.000** mosquees (contre **860** hopitaux). On construit **1500** mosquees annuellement soit 1 mosquee tous les **6 heures** (contre une ecole tous les 6 jours). La Direction Generale a recemment declaré qu’en l’an 2010 le nombre de son personnel remontera a 238.000 et le nombre de mosquees a 103.000.

C’est le **resultat facheux du laicisme kemaliste** dans les annees 90.

* Entretemps, il faut bien clarifier que La Direction Generale n’a point d’autorité sur la communaute musulmane en Turquie. Elle a maintes fois officiellement declaré depuis 1995 qu’il ne fallait plus construire de mosquees et que les imams devaient monter au minaret pour chanter l’appel a la priere au lieu du se servir des haut-parleurs qui creent une cacaphonie impossible. En vain ; rien n’en fut. **La meme Direction Generale institué en 1924 pour mettre l’islam sous tutelle de l’Etat sert a present a mettre l’Etat sous la tutelle de l’islam.**

**\* \* \***

Pour finir avec le regime militaire de 1980 :

* C’est aussi sous le regime militaire que commence le probleme du foulard (**cela s’appelle « probleme du türban » en Turquie, terme aussi absurde que son equivalent en français !)**. Les memes generaux qui ont obligé les lyceens a suivre des cours d’islam interdisent aux jeunes filles d’entrer a **l’universite** la tete couverte. Ils ont **prouvé leur Kemalisme**.
* Entretemps, le parti islamiste obtient **22 %** des voix, soit le plus fort pourcentage parmi tous. La grande majorite de ces votes proviennent des bidonvilles des metropoles : Elles sont des votes de **protestation** contre une globalisation destructrice des masses travailleuses.
* Beaucoup plus interessant et important est la naissance, lors du regime Özal, du « **Capital Islamique** (ou Vert, ou Anatolien)» qui finance le Parti et divers activités islamiques.
* Avec ce financement, les islamistes creent : « 854 ecoles privees, 900 ecoles publiques, pres de 5000 cours prives de Koran, 124 radios prives, 41 chaines de TV, 5200 journaux locaux, 11 institutions de finance controllant 1,3 milliards de dollars, 7 grands holdings, plus de 7000 corporations, plus de 2000 auberges de jeunesse, 4000 associations, 4500 fondations pieuses, 40 prefets et 300 sous-prefets ».
* Les leaders islamiques commencent a discuter si la « transition » sera « **avec ou sans effusion de sang** »! On dit aussi que la Turquie va « **tomber comme l’Algerie** ».

**\* \* \***

* Mais, tout d’un coup, **« le modele » se re-impose** : Dans un communique publie en Fevrier 1997 par le **Conseil de Securite Nationale**, les militaires ont contraint le gouvernement civil, entre autres mesures laicistes, a **fermer les** **3 premieres** **annees** des ecoles imam-predicateur. C’est un coup porté au coeur du processus islamiste car à **11 ans** en eleve peut etre envoye a ces ecoles par ses parents bon gre-mal gre, mais cela n’est plus possible a l’age de **15 ans**. Cela peut sonner **le glas de la surproduction contre-elite islamique.**
* Le parti islamique est entretemps **declaré clos** par la Cour Constitutionnelle (Janvier 1998).

**\* \* \***

* La vraie surprise est ailleurs : **La creme de la creme de la grande bourgeoisie turque,** l’association **TÜSİAD** a chargé un professeur de gauche *(Prof.* ***Tanör****, chassé de son poste universitaire pendant le coup militaire de 1980)* pour preparer un rapport sur la situation en Turquie et le rapport est publié en Janvier 1997. (Un mois avant le communiqué laiciste des militaires !) Le rapport demande les memes mesures anti-Islamistes, y compris la cloture des 3 premieres annees des ecoles imam-predicateurs !
* Qu’est-il arrivé a la grande bourgeoisie et a l’Armee ?
* Simplement**, l’Union Sovietique a disparu**, ces deux institutions n’ont **plus peur** **du Communisme, et le Kurdisme (le PKK) est militairement vaincu**. Par contre, les Islamistes sont devenus trop **menaçants** !

**\* \* \***

* Maintenant que le vote du nouveau parti islamique est tombé et que le drapeau de l’islamism ne flotte plus comme auparavant, une question est en train d’etre discutee en Turquie : « **Sommes-nous arrives a 1905 ?** ». C’est a dire a la date où la France a fait la **Loi de Separation des Eglises et de l’Etat.**
* Evidemment, la question ne se pose pas ainsi. Mais il est clair que le laicisme Kemaliste ne peut plus continuer comme à present. Il avait mis la main sur l’Islam, maintenant **il risque de perdre le bras**.
* Il reste a savoir si **d’une laicite de confrontation qui ne confronte plus les islamistes** mais bien au contraire, **on devrait passer a une separation de l’Etat et de l’Islam, et comment ?**
* Entretemps, le probleme du foulard persiste toujours dans les universites et les foulards portés par des fonctionnaires femmes dans certaines institutions officielles continuent de creer des crises.

**CONCLUSIONS :**

* Le laicisme a la Turque, inspiré en bonne partie de l’experience française et mais aussi beaucoup de l’experience Ottomane, a profondement transformé le pays. *(je dis « experience Ottomane » parce que les Ottomans, tout comme les Byzantins avant eux, avaient totalement mis la Religion sous tutelle ; je vous l’expliquerai s’il y a des questions là-dessus)*
* Aujourd’hui, **la Turquie est le seul pays de l’ancien Empire Ottoman, y compris la Grece, où l’Etat, en tant qu’une institution, a mis l’Islam sous tutelle pour l’apprivoiser.** C’est le **seul pays Islamique** qui abrite le terme « laic » dans sa **Constitution**.
* *(Dans des pays comme la Syrie et l’Iraq ce n’est pas un Etat institutionnalisé qui le fait, mais les dirigeants, et cela de leur peur vis-a-vis la confession differente de la majorité du peuple –les Alevites en Syrie, les Shiites en Iraq-. Aussi, Iraq a-t-il ajouté le mot « Allah » dans son drapeau.)*
* Cette laicite de la Turquie se reflete egalement dans ses relations internationales : **La presence tres active de ce pays dans les conflits balkaniques comme la Bosnie et le Kossovo, et aussi en Asie Centrale ne saurait s’expliquer sans prendre en compte le desir de la Turquie d’empecher les influences fondamentalistes de l’Iran et de l’Arabie Saoudite**.

**\* \* \***

* Mais si vous regardiez de l’autre coté, il faut admettre que le laicisme turc des Jacobins Kemalistes n’a pas pu *(et n’aurait pas pu)* seculariser la societe turque.
* Cela aura deux resultats facheux :

1) **L’Etat** Kemaliste avait mis la **Religion** sous tutelle en se servant des fonds mis a la disposition de la Direction Generale des Affaires Religieuses. Mais c’etait pendant la Revolution « d’en-haut ». Quand la democratie commence, c’est l’**Islam** qui commence a mettre **l’Etat** sous tutelle en se servant des memes allocations devenus enormes apres 1980.

2) Dans un pays où l’Islam persiste a revendiquer le pouvoir politique, et où les Kemalistes haissent de voir le foulard meme dans la rue**, ce laicisme continue toujours d’etre une laicité de combat qui deroute beaucoup l’agenda national**.

Le problem du foulard est donc devenu un **faux problem** qui a **le pas sur** tous les vrais problemes, et il ne manque pas de vrais problemes dans un pays comme la Turquie.

Le recteur de l’Universite d’Istanbul y a ete pour beaucoup, car il a declaré **en fanfare** qu’il n’admettrait pas le foulard, et il a fait cela au moment precis où le mouvement islamique etait epuisé en 1997. Ce fut alors un « baiser de vie » pour les islamistes.

Les jeunes filles en foulard se sont ressemble par centaines a la porte de l’Université, et alors c’est la **Foire** ! Une centaine de policiers y sont envoyés pour leur en empecher, et elles se battent comme des **sufragettes** du 19e siecle pour entrer dans l'enceinte de l'Universite.

On voit aussi des **deputés** islamistes de l’Assemblee Nationale a coté de ces jeunes filles. La plupart des manifestantes, ce n’est pas des etudiantes mais des sympatisants venues pour les soutenir.

Parmi eux il y a pas mal de jeunes de **gauche**. Pourquoi ? Parce que l’administration de l’Universite d’Istanbul a egalement defendu aux jeunes de porter la **barbe** et des habits **hippy** ! Surement pour scier la branche sur laquelle elle se tient !

De l’autre coté, les policiers agissent surement à contrecoeur, car ils viennents tous, sans exception, des **classes sociales** où le port du foulard est habituel. Ils auraient surement preferé de **matraquer** les syndicalistes ou les jeunes de gauche, et avec grand plaisir...

* Entretemps ; une inflation de 80 %, entree du pays dans l’Union Europeenne, le probleme Kurde, le probleme de l’Education nationale, les victimes du tremblement de terre par ce froid, tout cela attend. Le foulard est beaucoup plus important...

**\* \* \***

* A propos du foulard, on doit aussi se demander **de quoi l’Etat français a tant peur**,  puisque l’islam ne peut jamais exercer un **pouvoir politique** en France et que ce symbole n’est autre qu’une revendication d’identite communautaire.
* Je crois qu’il s’agit de deux choses en France:
1. **d’un peu de crainte** : La France souffre du fait que sa **laicite** n’est pas du tout la meme chose que le **secularisme** **Americain** où l’Etat ne doit aider **aucun** culte.

En France il est permis aux ecoles confessionnelles de beneficier d’une subvention officielle (*Tandis qu’en 1905 (« art. 2 : La Republique ne reconnait, ne salarie ni ne subventionne aucun culte ») (p.303)* *cela n’etait pas le cas).*

Donc, pour etre consequent, il aurait fallu que l’Etat n’aide aucun culte ou qu’il aide les institutions **Islamiques** **aussi**.

Or, on ne le veut pas pour maintes raisons, parmis lesquelles figure « **troubles de voisinage** ». On craint que, une fois le foulard permis, viendra les demandes de subventions a l’islam.

De ce point de vue, la France semble payer la facture retardee de son passe **colonialiste**.

1. **d’un peu de méconnaissance et meme du mépris** : Il me semble que le probleme du foulard en France est moins un probleme de laicité que celui d’une segregation contre les etrangeres de religion differente et de culture/classe inferieures.

Si le port de la **kippa juive** et des grandes **croix catoliques** est toleré sans restrictions, et si les **aumoneries** ont droit de cité dans les etablissements scolaires publics (p.24), l’interpretation du foulard comme « **ostentatoire** », « **proselytiste** » et « **propagandiste** » n’est pas tout a fait consequent.

**\* \* \***

Entretemps, il faut ajouter que, bien que la peur ressenti en Turquie a des racines un peu plus profondes que celle d’en France, l’affaire du foulard islamique implique, pour les Kemalistes radicaux aussi, bel et bien un **mepris**, mepris ideologique et mepris de classe contre « **ces cafards noirs !** ».