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**Baskın ORAN**

Şu anda halen içi boş, doldurulmamış olan bir kavramdan bahsedeceğiz.

Bu proje/kavram yeni olmaktan çok uzak: Birincisi (kısaca söyleyip geçelim, çünkü o konuda da çok fazla bilgi yok), AB'nin “1995 Barselona süreci” diye başlattığı; fakat askerî gücü olmadığı için sonunu getiremediği bir “Ortadoğu projesinden” kopyadır. Onun içindeki birtakım çok önemli kavramlar boşaltılmış ve ABD’nin Büyük Ortadoğu Projesi (BOP) olarak ortaya atılmış vaziyettedir. Bu, 95 Barselona Sürecinin adı “Geniş Ortadoğu Projesi idi. Ufak bir farkla ABD projesinin adı “Büyük Ortadoğu Projesi”dir. Bu açıdan yeni bir şey değil.

Ama biraz daha geriye gittiğimiz zaman hiç yeni bir şey değil. Çünkü Batı; kendi içinde ticareti, dolayısıyla merkezî devleti, dolayısıyla bir ekonomik pazarı yaratıp da kendi içindeki ekonomik gelişmesini yola koyduktan sonra dünyaya yayılmaya başlayınca, Ortadoğu’yla çok yakından ilgilenmeye başladı.

Hatta biraz daha ileri gidelim; Batı Avrupa'nın Ortadoğu’yla ilgilenmeye başlaması 12. yüzyıldan başlar ve dış ticaret amacıyladır. Dış ticaret dediğimiz baharat ve ipek yollarıdır. Bu “ilginin” arkasından (tabii aradakileri atlıyorum) 19. yüzyıldan sonra “emperyalizm” dediğimiz “ikinci Batı yayılması” ortaya çıktı.

Burada daha önceki sohbetlerden birinde anlattığım gibi, Batı'nın yayılması üç dalga halinde oluyor. Akıllarda kalması için yuvarlak rakam vereceğim: Birinci dalga, 1490'larda geliyor, merkantilizm sayesinde yayılıyor, sonucu sömürgecilik oluyor. İkinci dalga, 1890’larda(aslında, 1870’lerden itibaren) sanayi devrimi sayesinde yayılıyor, sonucu emperyalizm oluyor. Üçüncü dalga 1990’larda (aslında 1970’lerden itibaren) çıkıyor, sonucuna küreselleşme diyoruz.

Emperyalizmin 19. yüzyıldan sonra bir daha yoğun olarak Ortadoğu ile ilgilenmesi 1945'den sonrasına rastlıyor ki, bunun da anti komünizm amaçlı olduğunu görüyoruz.

Şimdi bir de Büyük Ortadoğu Projesi (BOP) adı altında ABD'nin bir “proje” ile bölgeye ilgisine tanık olmaktayız. Tüm bu “ilgilenmelerin” ortak paydası Batı'nın dünya hegemonluğudur (hegemon devlet diye, dünyaya tek başına söz geçiren devlete derler). Batı güçlü olduğu için yayılabiliyor, yayıldığı için de güçleniyor. Bu açıdan, bunu pratik bir proje olarak nitelendirebiliriz.

Yalnız bu pratik projenin pek pratik olmayan yönü şu ki, “düş taciri” denebilecek ve şimdiye kadar söyledikleri hiç bir şey çıkmamış olan NEOCON'lar (Yeni Muhafazakarlar) yani Bush'un etrafındaki danışmanlar tarafından ortaya atıldı. Ve bu haliyle kadük (kadük, sonuçsuz kalan demektir). Kadük olmasının sebebi, 1995 Barselona sürecindeki en önemli unsuru elimine etmiş olması. Yani, Ortadoğu sorununun kalbi, beyni, gözü olan Filistin sorunuyla ilgili hiç bir şey yok ortada. Üstelik de demokrasi getirmek gibi bir ana amaç ileri sürülerek ortaya atılıyor.

Bu, bize BOP'un üç amacı olduğunu düşündürmekte: 1) Bu NEOCON'ların, çok kolay olacağını düşündükleri ama kendilerinden başka hiç kimsenin kolay olacağını düşünmediği Irak işgali bataklığa saplandı. Kısa vadede amaç, bu bataklığı NATO üzerinden müttefiklerine ciro etmektir. Kısa vadeli amaç, kendini kurtarmak ve bu bataklığa başkalarını sokarak kendini sıyırmaktır. 2) Orta vadeli amaç, bu NEOCON'ların adeta bir İsrail ajanı gibi hareket ettiklerini düşünürsek, ABD’nin çıkarlarından çok İsrail'in 'görünürdeki' çıkarlarına hizmet etmek. (Bana kalırsa 'görünürdeki' çıkarlarına da hizmet etmiyorlar. Çünkü İsrail'in çıkarı bunda değil. İsrail'in çıkarı, nasıl ki Türkiye'nin çıkarı bir an önce Kıbrıs sorununu, Ermenistan’la ilişkiler sorununu, Ege sorununu, Kuzey Irak sorununu halletmekse; İsrail'in güçlenmesinin önkoşulu da Filistin sorununu iki tarafa uygun biçimde halletmektir. Onun için 'İsrail'in görünürdeki amaçlarına hizmet etmek' diyorum). Bu orta vadeli amacın bir kolu da, buradaki petrole müdahale ederek özellikle müttefiklerini (B.Avrupa, Japonya) kontrol altında tutmak. 3) Uzun vadeli amaç da, ABD’nin şu anda hegemonluk açısından rakibi yokken, olası rakiplerini beşiğinde boğmak.

Hegemon devlet en az üç şeyiyle dünyaya tek başına söz geçiren devlettir: Ekonomisiyle, kültürü ve siyasetiyle, askerî gücüyle. Hegemon devlet hep böyle kalamaz. 15. yüzyıldan bu yana Portekiz, İspanya, Fransa, İngiltere gibi dört tane hegemon devlet yaşandı. 20 ila 60 yıl sürüyor hegemonluğu bir devletin. Ondan sonra hem hegemon kalmak için harcadığı büyük çaba kendisinin enerjisini alıp götürüyor, hem de bu arada uluslararası sistemin doğasının getirdiği bir sonuç olarak kendisine rakipler çıkıyor. Bu rakipleri sindirmek için harcadığı enerji de kendisinin düşmesine yol açıyor. ABD’nin şimdiye kadarki o dört hegemon devlete göre bir avantajı var: O dört hegemon devlet, bu işin o zaman kitabı yazılmadığı için, kendilerine bir rakip çıkacağını bilmiyorlardı; ABD bunu biliyor. Bunun artık kitapları yazıldı. Dolayısıyla ABD, taa 1970'lerden beri silaha yaptığı muazzam yatırımlar sonucu inanılmaz bir askerî güce kavuştuğu ve kendisinden başka hiçbir devletin (kendisine en yakın olan AB'nin başta olmak üzere) kıymeti harbiyesi olan bir askerî gücünün bulunmadığı bir dönemde harekete geçerek, bu rakiplerin daha cenin olarak bile mevcut bulunmadığı bir ortamda bunların büyümesini engellemek istiyor. Büyük Ortadoğu Projesinin üçüncü amacı da budur.

Yalnız, biraz önce söylediğim gibi, bunların, bu şekilde hiçbir dedikleri tutmamış olan NEOCON'lar tarafından, üstelik de bu haliyle ortaya atılması çok fazla ciddiye alınacak bir olay değildir. Batı'nın yayılması ve dünyanın kalbi olan Ortadoğu'yu hegemonluğu altında tutması tabii ki çok dikkate alınacak bir olaydır. Bu sürekli bir projedir. O açıdan çok dikkate alınması ve önem verilmesi gereken bir projedir. Fakat, bu haliyle değil. Bu haliyle bunun başarılı olması mümkün değil. Yani, her şeyden önce, Filistin sorununa hiç değinilmemesi nedeniyle mümkün değil. "Demokrasi getireceğiz" diye gerekçe ileri sürülmesi nedeniyle değil. Değil, çünkü böyle dediğiniz zaman, şunu söylerler; "Amerika önce demokrasiyi kendi ülkesine getirsin" derler.

Nitekim, bakın, bir örnek olarak 2001'de çıkartılmış olan yasadan bir veya iki madde aktarayım. Eğer FBI talep edecek olursa, ABD'deki herhangi bir kitabevi veya kütüphane, kendisinden satın alınan veya ödünç alınan kitap, broşür, belge veya elle tutulabilir basılı iletişim unsurlarının kimler tarafından satın alındığını veya ödünç alındığını bildirmek zorunda. İkincisi, ihbar edilen kişi olayı bir biçimde öğrenecek olursa ve dava açarsa, ihbar edenin sorumluluğu yok. Bildiğiniz gibi, ABD’de kapısının önüne kar yağdığı zaman süpürmeyen bir adam, eğer o kapının önünden geçerken birisi kayar da düşerse, çok fena tazminat ödemek zorunda kalır. Böyle bir ülkede bu konuda tazminat davası açılması yani sorumluluk ortadan kaldırılmıştır. Bu konuda da inanılmayacak ayrıntılar var. Mesela, bir insan tanıdığı bir kimseyi evinde barındırmışsa ve bu kimsenin bir suç işlediğini bilmesi mantıken gerekiyorsa veya bu barındırdığı kişi bir “suç işleme eğiliminde” ise, evini açana çok fena ceza veriyorlar.

Bu bana şeyi hatırlattı: Bizim İzmir Atatürk Lisesinde Sururi diye bir hocamız vardı, Sururi Bayar. Allah rahmet eylesin. Bu Sururi Bayar beceriksiz bir öğretmendi. Her yıl aynı şeyleri tıkır tıkır okuturdu, hiç laboratuara götürmezdi; senede bir kere götürürdü en fazla. "Bak yavrucuğum" dedi bir seferinde, "şimdi aynaları anlatacağım". "Şimdi bu mumu yakacağım ve bu mum ışığı karşıya ters ve büyük olarak çıkacak" dedi; küçük ve düz olarak çıktı. Birkaç denemede de aynı sonucu alınca, çocuklar gülmeye ve anfi biçimindeki fizik laboratuarının sıralarını sallamağa başladılar. Mümessile, "Hemen ışığı yak!" dedi. Çok fena döverdi, çok fena da küfür ederdi; ana avrat küfür ederdi. Gitti mümessil ışığı yaktı. "Tamam kapat!" dedi, "Bir daha yapacağım" dedi. Bir deney daha yaptı, gene aynı görüntü çıkınca, öğrenciler tekrar sallamağa başladılar. Hoca mümessile, "Ulan!" dedi, "Bu pezevenkler sallamadan yakacaksın ışığı!" dedi.

Aynı durum bu gün ABD’nin bu çıkardığı yasalarda var. Bir de tabii, kendi ülkesinin sınırlarına dahil Küba'daki Amerikan üssü Guantanamo var. Guantanamo'da bugün 42 ulustan 660 esir tutuluyor. ABD bunlara '3 numaralı Cenevre sözleşmesine girmesinler ve savaşçı sayılmasınlar' diye “yasa dışı savaşçılar” gibi, uluslararası hukukta bilinmeyen bir terimi kullanıyor. Bu “yasa dışı savaşçılar”ın avukatlarla görüşmesi yasak. Çıkardıkları yasalarda özel askerî komisyonların oluşması öngörülmüştü; bu özel askerî komisyonlar hâlâ oluşmadı. Bu insanlar yargılanamadı. Bu özel askerî komisyonlar bir gün oluşursa, bunların yargıç ve savcılarını savunma bakanı yardımcısı atayacak. 21 tutuklu şimdiye kadar 32 intihar girişiminde bulundu; 110 tutuklu sürekli psikolojik tedavi görüyor. 2x2.5 çapındaki hücrelerde muhafaza ediliyorlar. 1679'dan beri kamu hukukuna girmiş olan *habeas corpus* kuralı bunlara uygulanmıyor. *Habeas corpus*, 'ispatı vücut' şeklinde çevrilebilir. Yargıç istediği takdirde idare, tutuklu veya gözaltında bulunan kişiyi getirip canlı olarak göstermek zorundadır. Bu 1679 kuralı 1787'de ABD anayasasına girdiği halde, bu kuralın uygulanması için ABD Yüce Mahkemesi yargıçlarından özel izin almak gerekmekte; yani olacak iş değildir. Ve bütün bu söylediklerimle ABD, sadece Guantanamo'da İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinin işkenceye ilişkin 5. maddesini, tutuklama hakkındaki 9. maddesini ve mesnetsiz suçlama ve yargıca çıkarmama konusundaki 11. maddesini ihlal etmektedir.

Dolayısıyla, şimdiye kadar hiçbir dedikleri tutmamış ve her dediklerinin tersi çıkmış NEOCON'ların böyle bir gerekçeyle Ortadoğu'ya girmeleri ABD’nin âlî menfaatleri açısından bana mantıklı gelmiyor. Bu, doğrudan doğruya şu günkü haliyle NEOCON'ların ne kadar zor durumda bulunduğunu gösteriyor; başka hiçbir şeyin ifadesi olduğunu düşünmüyorum.

Şimdi, genel olarak söylenebilecek şeylerin sonuna geliyorum aşağı yukarı. Türkiye'ye geçeceğim buradan. Birkaç şey daha var söylemem gereken genel olarak ABD konusunda. ABD demokrasi kavramına çok inandığı için ve halkını da inandırmak istediği için bunu yapıyor (başka halklar inanmasa da). Amerikalı hakikaten inanır. İçinizde Amerika'ya giden var mı, bilmiyorum. Ben 18 yaşında iken gittim O yaşa rağmen (çünkü, bizim 1963-64'deki 18 yaşımız, bu günkü gençlerin 18 yaşlarında bildikleri şeyleri bilmeye müsait değildi) çok şey gördüm. Amerikan halkı barış ve özgürlükten başka hiçbir şey konuşmaz. Dolayısıyla, barış ve özgürlük dediğiniz anda Amerikalı size getirir, ne kadar oyu varsa vermeye hazırdır. Ve hakikaten son derece dürüst, saf insanlardır Amerikalılar; inanılmaz derecede. Bush’un kendi halkını şu anda inandırdığı gözüküyor, başka halkları hiç inandıramadığı halde.

Peki acaba, kendi insanlarını nasıl inandırıyorlar? Büyük olasılıkla 1975'ten itibaren meyvelerini vermeye başlayan, 1975' e kadar AGİG diye anılan. 1975'ten 92'ye kadar AGİK diye anılan, 1992'den sonra da AGİT dediğimiz Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı sürecinde 1975'ten sonra çok hızlı bir netice almış olmasından kuvvet alıyor ABD yöneticileri.

Bu AGİT sürecini hatırlıyor musunuz? Şöyle diyeyim: 1975'te Helsinki Son Senedi yapıldı. Bu görüşmelerde, AGİG görüşmelerinde üç tane sepet vardı, Türkçe’ye de aynen sepet diye çevrildi. Bunlar: bir, siyasal ve güvenliğe ilişkin konular; iki, işbirliği konuları; üç, insani ilişkiler konuları idi. Bu sepetlerden birincisini bastıran Doğu Blokuydu, SSCB ve diğer Doğu Bloku ülkeleri. Çünkü Doğu Bloku ve Sovyetler, II. Dünya Savaşından çok büyük kazanımlarla çıkmışlardı, hiçbir devletle mukayese edilmeyecek kadar. Ama onu tescil ettirememişlerdi, yani Batı Bloku bunu tanımıyordu. Onun tescilini sağlamak için bu AGİG görüşmelerini hep SSCB istedi. Batı hep kaçtı, çünkü Batı'nın kazanacağı birşey yoktu bundan. Sonra yavaş yavaş ABD uyandı ve SSCB’nin yumuşak karnına (insani boyut) dokunmak suretiyle büyük avantaj elde edebileceğini düşündü ve o da insani boyuta bastırdı. Ve insani boyut, siyasal boyut ve güvenlik boyutuna oranla çok embriyonel, çok ufak olarak da olsa 1975 Helsinki nihai senedi metnine girdi.

Önceki sohbetlerimizden hatırlarsanız; Batı’nın üçüncü yayılmasından bahsederken 1970, 1980 ve 1990'lardaki üç gelişmenin küreselleşmeyi çok güçlü biçimde dünyaya yaydığını söylemiştim. Demiştim ki, 1970’te bunun iktisadi ayağı çokuluslu şirketlerdi (ÇUS); 1980'de bunun teknik ayağı iletişim devrimiydi (bilgisayarlar, cep telefonları vs), 1990'dan sonra da bunun siyasal ayağı ortaya çıktı demiştim. İşte küreselleşmenin siyasal ayağı SSCB’nin dağılması oldu. Böylece Batı'nın önünde hiçbir engel kalmadı, rakip kalmadı. İşte 1970'lerden beri süregelen bu gelişmeler, bu 1975 metninin içinde çok ufak bir parça halinde duran bu 'insani boyut'u yavaş yavaş devleştirdi ve 1990 Paris Yasasında artık tek kale oynandı. Oysa 1975 metni (Helsinki Son Senedi) Batı/ABD ile SSCB arasında bir çift kale maçtı.

İşte buradan teori çıkartan NEOCON'lar (Yeni Muhafazakarlar) dediler ki, "Biz Doğu Avrupa'yı nasıl dönüştürdü isek, bugün Doğu Avrupa nasıl bizim elimize bakıyorsa, Ortadoğu ülkelerini de öyle yapacağız”.

Oysa Ortadoğu ile Doğu Avrupa ülkeleri arasında o kadar büyük farklar var ki, mukayese yapmak mümkün değil. Bir kere, Doğu Avrupa'da ABD unsurunun devreye girmesi için çok büyük talep vardı; hem Rusya'ya karşı, hem ABD'nin içindeki 'sert çekirdek' denilen Almanya-Fransa çekirdeğine karşı. Ortadoğu'da hiçbir talep yok, İsrail dışında. İkincisi, bu türden bir demokrasi getirme gerekçesine Doğu Avrupa'da bir altyapı vardı. Çünkü bu ülkeler 1945'ten sonra komünist yönetimlerce yönetilmeye başladıkları zaman, içlerinde en az 3-4 tanesi kapitalist gelişmelerini ciddi bir düzeye ulaştırmış bulunuyorlardı: Polonya, Çekoslovakya, Macaristan. Dikkat ederseniz NATO'ya ve AB'ye ilk alınanlar da bunlardır. Gene dikkat ederseniz, bunlar SSCB’ye de diklenen ülkelerdi. 1955-56'da İmre Nagy yönetiminde Macaristan; 1968'de Dubçek yönetiminde Çekoslovakya; aşağı yukarı aynı dönemde, Dayanışma Sendikası Başkanı Leh Valesa yönetiminde Polonya. Gördüğünüz gibi bunlar komünist yönetim altına girdiklerinde kapitalist gelişmelerini belli noktanın ötesine götürmüşlerdi. Demek ki, demokrasi için orada altyapı vardı. Ortadoğu'da ise böyle bir yapı yok, hâlâ yarı feodal. Diğer yandan, bu ülkelerde gelişmiş bir seçmen katılımı, halk katılımı vardı; zaten bu başkaldırmaların sebebi de oydu. Ortadoğu'da böyle bir şey yok. Orda böyle bir demokrasi geleneği yok. Ayrıca Doğu Avrupa’da bu türden geleneklere müsait bir din yapısı var; halbuki Ortadoğu'da farklı bir din olan Müslümanlık var. Dolayısıyla Doğu Avrupa ile Ortadoğu arasında bir mukayese yapmak mümkün değil, fakat NEOCON'lar yapmaktadır. Buradan Türkiye'ye geleceğim.

BÜYÜK ORTADOĞU PROJESİNİN TÜRKİYE CEPHESİ

Türkiye bir Stratejik Orta Boy Devlet’tir (Stratejik OBD). Stratejik OBD’ler, bu niteliklerini (adı üzerinde) dünyanın stratejik bir yerinde kurulmuş olmaktan alırlar. Bunun stratejik OBD'ye getirdiği yararlar ve zararlar vardır.

Eskiden NATO ve Doğu Bloku varken Türkiye bir kanat ülke idi.. Birinci kanat Norveç, merkez cephe Batı Almanya, ikinci kanat ülke ise Türkiye. Sovyet bloku ortadan kalktığı için bu merkez cephe şimdi Ortadoğu'ya doğru döndü ve bir ucu Rusya, diğer ucu da Ortadoğu oldu. Şimdi Amerikalılar hem Ortadoğu'daki uluslararası teröre karşı olduklarını hem de Rusya'nın buraya inmesine karşı olduklarını söylüyorlar ki, bu da doğrudan doğruya bize 1955 yılını hatırlatıyor.

Biz bugün 1955 yılına girmiş bulunuyoruz, Bağdat Paktına. Bağdat Paktı ilan edilmeden önce İngiltere, Ortadoğu ve petrollerini kendisinin ve ABD’nin kontrolü altında tutacak bir örgüt istiyordu Ortadoğu Komutanlığı adı altında. Bu örgüte girmesini ve hatta bu örgütün 'mızrak ucu' olmasını istediği için, İngiltere Türkiye'nin NATO'ya girmesine Ocak 1952’ye kadar engel oldu.

Sonra, 1950'deki Kore Savaşından ABD’nin korkması üzerine -ki, buraya çok önem vererek biraz sonra 50 yılına döneceğiz- 1950 yılında ABD İngiltere'yi ikna etti, "Türkiye'nin NATO'ya girmesine engel olma, ona ihtiyacımız var; ben senin Ortadoğu Komutanlığı meseleni de halledeceğim" dedi. Ve bu Ortadoğu Komutanlığı meselesi de 1953 yılında kotarılmağa başlanarak 1955 yılında Bağdat Paktı adıyla somutlaştı. Bağdat Paktı Soğuk Savaşta çok önemli bir konuma geldi. Şimdi yine böyle bir ortam yaratılmak isteniyor.

Stratejik OBD'nin bu türden bir 'kanat ülke' iken 'merkez ülke' haline gelmesinden dolayı stratejik öneminin artacağı söyleniyor ki, doğrudur. Stratejik önem, bu türden OBD'ler için yarar sağlayıcı bir unsurdur. Çünkü kendisini gündeme getirir ve o güne kadar stratejik yapamadığı şeyleri yapmasına olanak verir. (Bunlara bazı koşullarla toprak büyütmesi dahi dahildir ki, Türkiye yakın dış politika tarihinden örnekler de verilebilir, eğer istiyorsanız. Ama ben yan sokaklara sapmak istemiyorum). Bir kere OBD, askerî bakımdan ve siyasi bakımdan; ikincisi, ekonomik bakımdan güçlenebilir. Çünkü, o zamana kadar verilmeyen bir takım kredileri alabilir falan.

Fakat diğer yandan alacak olursanız, bu stratejik önem OBD’ye yarardan fazla zarar da getirebilir. Bir kere, iç politikada ve özellikle ekonominin yönetilmesinde atalet getirebilir. Birtakım yapılması gereken şeylerin üstünü örttüğü için yapılmasını engelleyebilir veya en azından erteleyebilir.

Çok basit örnekler vereyim, hemen geçmemek için: 1950-80 arasındaki 30 yıl içinde Türkiye, dış ticaret açığının %42'sini dış yardım, hibe ve borçla karşılamıştır. Bunların çoğu da hibedir; o zaman Amerikan hibeleri geliyordu. Bu durumda ne olmuştur? Bir kere dış kaynağa bağımlılık muazzam artmıştır; fakat, daha somuta gelirsek eğer, Türkiye yapması gereken bir şeyi yapmamıştır. Nedir o? Bizim, Mülkiye sıralarında sosyalizmle özdeş saydığımız devletçilik veya daha bilimsel deyimiyle İthal İkameci Sınaileşme’nin (İİS) devamını sağlamıştır bu kolay gelen, kazanılmamış döviz. Kazanılmamış dövizi harcamak İİS‘nin sürüp gitmesini sağlamıştır. Bu sürüp gitme de Türkiye'yi (Demirel'in tabiriyle) 1978'de, 70 sente muhtaç etmiştir. Oysa Türkiye, İİS’yi yavaş yavaş dikkatli biçimde sona erdirip, uluslararası entegrasyona geçmeliydi. Aksi halde İİS döviz tasarrufu yaptıracağına döviz sıkıntısı yaratırdı ki, aynen öyle oldu (çünkü İİS’yle ülke içinde üretilen malları dışarıya satma imkanı yoktu ve bunların üretimi için sürekli aramalı ithali gerekiyordu). İşte bu kazanılmamış döviz bolluğu Türkiye ekonomisini batırmıştır.

İkincisi, bu türden stratejik önemlerin artması OBD'yi hegemon devletin 'mızrak ucu' konumuna getirir ve bir süre sonra 'ileri karakol' diye; bir süre sonra "Aman stratejik önemim şu şu şu teknolojik gelişmeler veya şu şu şu siyasi ilerlemeler sonucu azalıyor, aman azalmasın..." diye stratejik OBD'yi savaş çıkartmaya kadar gidecek bir problem jeneratörü haline dönüştürebilir. Nitekim 1957-58’deki çeşitli teknolojik gelişmeler sonucu, artık ABD’nin SSCB’yle direkt takışmaktan vazgeçmesi üzerine, Türkiye'nin stratejik öneminin düşmekte olduğunu gören Türkiye, Suriye ile savaş çıkartmaya kalkmıştır. SSCB ile ABD kafa kafaya verip Menderes'i zor durdurmuşlardır.

Dolayısıyla 'stratejik önemin getirdiği adrenalini devam ettirmek' muazzam bitkinlik verici bir olaydır; kısa bir süre sonra bu, OBD’yi adrenalini devam ettirmek politikası gibi bir politikaya sürükler ki, bu dış güçlerin bir kuklası olmaya kadar rahatlıkla gidebilir.

Şimdi de tabii, bu askerî önemin getirdiği yurtdışı dikkati devam ettirmek için devamlı ekonomik ödünler vermek zorundasındır. Bakın şimdi geçenlerde Schroder geldi. Sugözü termik santralı konusunda söylenenleri hatırlıyor musunuz? Bolivya'dan alacağı olan kömürü Sugözü santralında yakacak Almanya; karşılığında da AB'ye girmenize muhalefet etmeyi azaltacak! Gördüğünüz gibi, kendi ekonomik gücüne dayanmayıp, stratejik öneminden ekonomik güç çıkarmak isteyen ülkelere, stratejik önemin verdiği zararların çeşitlerinden bir ikisinden bahsettik sadece.

Peki, Türkiye ABD'nin projesine karşı çıkabilir mi? Hayır! Neden, hayır? Çünkü, stratejik OBD'ler hernekadar hegemon gücün bölgesel politikalarını etkileyebilir ve hatta ciddi biçimde geciktirebilir ve sulandırabilir iseler de, tabii ki sadece stratejik OBD için hayatî önemi olan istisnai durumlardan bahsediyorum, hegemon gücün evrensel projelerine karşı çıkamazlar ve onları etkileyemezler. Ortadoğu projesi her ne kadar bir bölgesel proje gibi gözüküyorsa da herhalde kimsenin itirazı olmayacaktır, hegemon devletin bir evrensel projesidir. Onun için Türkiye buna açıktan açığa karşı çıkamaz, böyle biline; merkezinde Türkiye oturduğu halde.

Bakın, acaba burada nokta konabilir mi? Hayır, burada nokta konmaz; nokta konduğu takdirde eksiktir ve eksik olan her şey de yanlıştır. Ne demek gerekir? Şöyle bir analiz yapmak gerekir: Bir kere dikkat ederseniz, Türk dış politikasının en önemli ilkesinin statükoculuk olduğunu söylemiştik. Statükoculuğun; bir, sınırları muhafaza etmek; iki, dengeleri muhafaza etmek anlamına geldiğini söylemiştim. Birincisi malum; ikincisine gelince, dengeleri muhafaza etmek. Şimdiye kadar Türkiye Cumhuriyetinin, Osmanlı İmparatorluğunun ve hatta Bizans İmparatorluğunun bu ikinci konuda yaptığı, hep yaptığı ve dolayısıyla tarihin testinden geçmiş olan bir durum, dengeyi sağlamak. Kimlerin arasında dengeyi sağlamak? Batı ile Batı karşıtları arasında dengeyi sağlamak! Bir yanda İngiltere, bir yanda Rusya'yı birbiriyle oynamak.

İkincisi, eğer Batı'nın karşısında, Batı ile denge oluşturabilecek bir unsur yoksa, o zaman, Batı'nın kendi içindeki faksiyonlarını yani hiziplerini birbirine oynayarak Batı ile Batı arasında dengeyi korumak. Olay budur. Mesela Osmanlı imparatorluğu bunu nasıl yapmıştır? İngiltere ile Fransa'yı tokuşturarak, Almanya ile İngiltere'yi tokuşturarak dengeyi korumaya çalışmıştır ve bu sayede Osmanlı İmparatorluğu da Bizans da, ölmeleri gereken tarihten en azından 100 yıl fazladan yaşamışlardır. Türkiye'nin bugün de tek çaresi, birinci yöntemle dengeyi koruması mümkün olmadığına göre; yani, Batı ile Batı karşıtları arasında bir denge kuramayacağına göre (çünkü Batı'nın karşısında kimse yok bugün); Batı'nın, kendi içinde bir denge kurmalıdır. Batı'nın kendi içindeki denge de ancak AB’ye yaklaşarak kurulur. Fakat AB'nin bugün askerî gücünün sıfır olması; askerî politikasının ve dış politikasının olmayışı bu işi son derece zorlaştırmaktadır. Bununla birlikte, bu umutsuz gibi gözüken tablodan umut ışıklarının sızdığını da söylemek mümkündür:

Biraz önce 1950 yılından bahsetmiştim. Bugün Türkiye'nin karşısındaki en önemli dış politika sorunu ABD'yi dengelemektir, ABD'nin tekelci gücüne karşı ne yapacağını bulmaktır. Türkiye'nin 1 numaralı dış politika sorunu budur. Çünkü stratejik OBD'ler yalnızca ve yalnızca denge ortamında nefes alabilirler. Denge ortamından çıktıklarında hegemon devletin elinde 'mızrak ucu' olurlar ki, göreli özerklikleri azalır. Göreli özerkliktir ki, stratejik OBD'nin, lafını geçiremeyeceği yerlerde lafını geçirmesini sağlar.

Üç tane gelişme var Irak işgalinden bu yana ve buna, eğer Müslümansanız "Şerden hayır çıktı" dersiniz; Marksistseniz "Bu diyalektiktir işte" dersiniz; ne dediğiniz hiç önemli değildir, bugün Türkiye'nin karşısına üç tane olanak çıkmış vaziyettedir; bunları görmek lazım:

Birincisi, Türkiye 2003 yılındaki Amerikan işgaliyle birlikte 1950 yılına girmiştir. 1950 yılına kadar, yani Kore Savaşı başlayana ve ABD çok korkana kadar; Türkiye ikisi resmî, biri gayri resmî olmak üzere üç kere NATO'ya başvurdu ve üçünde de reddedildi. Demokrasinin olmamasına İskandinav ülkeleri itiraz ediyordu; bir de bu Ortadoğu komutanlığı meselesi aklında olan İngiltere itiraz ediyordu ve giremiyordu. Amerika da korkmadığı için alamıyordu. 1950 yılında Amerika korktu, Türkiye'yi NATO'ya soktu. İşte bugün 1950 yılına girdik. Aynı olay 2003 Amerikan saldırısı sonucu AB'nin, 1950 yılındaki Amerika'nın yerine geçmesi sonucu ortaya çıkmıştır, aynı ortamdır. Bugün Avrupalı vergi mükellefi hiçbir biçimde bir ortak dış politika ve askerî politika güdecek bir ordu kurmak için para vermeye niyetli değildir. Fakat şu da bir gerçektir ki, AB eğer askerî, yani üçüncü bir ayak oluşturamazsa dağılma tehlikesiyle karşı karşıya kalabilir; kültürel bakımdan çok güçlü, ekonomik bakımdan çok güçlü olduğu halde dağılma tehlikesiyle karşı karşıya kalabilir. Onun için bu orduyu oluşturamadığı bir ortamda, Türkiye gibi kriz bölgeleriyle sınırı olan ülkelerle işbirliği yapmak zorundadır. Ve Türkiye'den başka, bu türden sınırlara malik olan bir ülke de yoktur. Nitekim İtalya başbakanından tutun, Fransa dışişleri bakanına ve daha bir çok siyasetçiye kadar teker teker dökülmeye başladılar: "Bizim, AB'yi İran sınırına taşımadıkça, dünyada söz sahibi olmamıza imkan yok" demeye başladılar. Bu bakımdan AB'nin Türkiye'ye ihtiyacı, aynen 1950 yılındaki ABD'nin Türkiye'ye ihtiyacına benzer biçimde birdenbire yükseldi.

İkinci gelişme, bu medeniyetler çatışmasıdır, şudur, budur gibi ortaya atılan ve AB ülkeleri için korkutucu olan birtakım teorilerin de etkisiyle, Müslüman ve Batıcı bir Türkiye'nin mutlaka AB’nin yanına çekilmesi gerektiği konusunda çok muhkem bir kanaat oluştu.

Üçüncü gelişme de bugünkü söyleşimizin konusunu teşkil eden olaydır, yani 1995'deki Barselona Sürecinden apartma bir ABD projesinin Ortadoğu için ortaya atılmasının AB ülkelerinde yarattığı rahatsızlıktır.

Bu üç gelişme, fakat özellikle birinci gelişme (1950 yılına giriş meselesi) bugün AB'nin Türkiye'ye olan ihtiyacını muazzam artırmış durumda. Benim tahminim, bu yılın sonunda mutlaka (yani şu günkü gelişmelerin mantıki sonuçlarının devam etmesi halinde) Kıbrıs sorunu çözülecektir. Türkiye, kendisini en fazla dibe çeken sorun olan Kıbrıs ağırlığını sırtından atacaktır. Kıbrıs bugüne kadar Türkiye’yi yıpratmaktan başka bir işe yaramamıştır. Bu normal gelişmelerin normal süreçlerini tamamlaması halinde ki, bunlar büyük olasılıktır, 2004 yılı sonunda Türkiye'ye müzakere tarihi verilecektir. Ve belki bir olasılıkla da, bizim eskiden BAB dediğimiz, şu anda mefluç durumda bulunan Batı Avrupa Birliği yani sonradan Avrupa Güvenlik ve Dış Politika ve Güvenlik Projesi'ne Türkiye dahil edilebilir, bu üç gelişme sonucu. Bu da Türkiye'nin çok önemli bir koz elde etmesine yol açar; ABD’yi dengeleme kozunu.

ABD’yi dengeleme anlamında AB'ye girmek. Benim için AB'ye girmek, hiçbir anlamda değilse bile bu anlamda çok önemlidir. Türkiye'nin bir biçimde bir dengeleyici bulması gerekir; bu da şu anda en yakın en mantıklı olarak AB'dir.

Şimdi, bu söylediklerimde bir çelişki bulabilir ve oradan girebilirsiniz; haklısınız! Biraz önce stratejik OBD'nin, bu stratejik niteliğinin kendisi için birtakım olanaklar yarattığını, fakat bu olanakların daha fazla sorunlar çıkarabileceğini, ülkeyi uydulaştırabileceğini söylemiştik. Bunu söylerseniz, haklısınız! Siz söylemeden ben söyleyeyim. Bu durumu önlemek için yapılacak olan nedir?

Bu durumda yapılacak olan iki şey vardır ve ikisi de dış politikayla ilgisiz şeylerdir, iç politikayla ilgilidir: Birincisi, Türkiye insan hakları konusunda, dışarıdan parmaklanmayacak bir duruma getirmelidir kendini. Özellikle Kürt sorununu, iki tarafa da uygun gelebilecek çözümler aramağa/uygulamağa devam ederek; '5 santim kapı dardı, itfaiye merdiveni yoktu’ gibi akıl dışı şeyleri kendisine okumayı bırakarak. İkincisi, hortumlamaları makul seviyeye indirerek. Türkiye'nin aldığı iç borç 143 milyar doları, dış borcu da 138 milyar doları buldu (bir kaç milyar dolar fark önemli değil). Bu, bir ülkenin özerkliği açısından dünya yüzünde olacak iş değildir. Böyle bir Stratejik OBD göreli özerkliğini muhafaza edemez. Alınan bütün bu borçlar, bizim, Mülkiye'deki maliye hocamız İsmail Türk'ün deyimiyle gayya kuyusuna atılmaktadır, dipsiz kuyuya atılmaktadır; Türkiye sağ eliyle aldığı bu borçları, sol eliyle hortumculara vermektedir.

Demek ki, bir, üst yapıda insan haklarının düzeltilmesi, alt yapıda da hortumlanmanın makul seviyeye çekilmesi şartıyla, Türkiye bu dengeleme sürecini de arkasına alırsa, göreli özerkliğini uluslararası sistemin izin verdiği maksimum boyuta çıkartır ve de stratejik özelliğinin kendisine getirdiği kelepçeleri büyük ölçüde gevşetir. Bakın, bugün hegemon devletle Stratejik OBD arasında, ilişkisi bakımından bir kavram vardır: Eksen Ülke kavramı. Hegemon devlet dünyanın her yerine mümkün değil tek başına hakim olamayacağı için, her bölgede bir Stratejik OBD'yi eksen ülkesi ilan eder. Yani ekonomik bakımdan fabrikalarını oraya kurar, askerî bakımdan üslerini oraya kurar, oradan müdahale eder vs. Kimdir, Ortadoğu'da Amerika'nın eksen ülkesi: İsrail! Peki, İsrail Amerika'nın uydusu mudur? Sümme haşa! Tam tersine, nasıl Türkiye Denktaş'a hakim olamıyorsa, Denktaş Türkiye'yi bugüne kadar burnundan tutup götürmüşse, İsrail de özellikle bu NEOCON'lar aracılığıyla Amerika'yı burnundan tutup götürmektedir, çünkü stratejik önemi çok büyüktür. Türkiye'nin de stratejik önemi büyüktür; fakat Türkiye'nin, İsrail'in yaptığını yapmasına imkan yoktur. Çünkü iktisadi durumu bu vaziyettedir, anlatabiliyor muyum. Yani eksen ülke olup uydu olmamak mümkündür, eğer içeride güçlüyseniz bu olanaklıdır.
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