**OTURUM BAŞKANI-** Ben de teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Oran.

**Prof. Dr. BASKIN ORAN-** Neyin ne olduğu o kadar önemli değil de, nereden bakıldığı önemlidir. Yani bardağın yarısı dolu mudur, yarısı boş mudur; bu, bakış açısına göre değişir. Konuşmaları dinlerken, doğrusu, hep Antakya’ya, Antakya’nın özgün sorunlarına atıf yapılmasını bekledim ve bu açıdan da içimde bir ukde kaldı.

Fakat diğer bir açıdan bakmaya çalıştığımda da şunu gördüm: Acaba Türkiye'nin bu bölgesine ve onun özgün sorunlarına eğilmek isteyenlere nasıl davranıyoruz? Mesela bu ülkede, benden 4 sene önce mezun olan İsmail Beşikçi, Beritan aşiretini incelemeye kalktı, Erzurum Üniversitesinden atıldı. Bunun arkasından Siyasal Bilgiler Fakültesine geldi, biz attık.

Dolayısıyla, Antakya’da dinsel harita konusunda bir proje getirseler, acaba devlet bunu ne kadar destekleyecek? Musevilerin kaç kişi olduğu, Sünnilerin kaç kişi olduğu, Kürtlerin kaç kişi olduğu şeklinde bir demografik harita yapmak için bu genç arkadaşlarımız bir proje getirseler, acaba Paris’teki köprülerin durumu hakkındaki proje kadar desteklenir mi, çok şüpheliyim.

Diğer yandan, Doğu’nun şimdiye kadar devlet tarafından dışlandığı konusunda söylenenler de çok yabana atılacak şeyler değil. Bakınız, Mareşal Fevzi Çakmak, buralara yol yaptırmadı. Hatta İtalyanlar gelir de işgal eder diye, Antalya’ya da yol yaptırmadı. Dolayısıyla, buraları çok fazla devreye sokmaya çalışmadık.

Feodal yapının kırılmaya çalıştığı söylendi. Bunlar da nereden baktığınıza göre değişen gerçekler. Tam tersine, biz Kürt sorununu feodal yapının yansıması olan korucularla çözmeye çalıştık. Feodal yapıyı mı bozmaya çalıştık, yoksa başka şeylerden mi çekindik; bütün bunlar nereden baktığınıza göre değişen şeyler. Genç araştırmacıların bu özgün sorunlara eğilmemesini, onların eğilimlerine değil, başka çevrelerin eğilimlerine bağlamak bana daha hakkaniyetli geliyor.

**OTURUM BAŞKANI-** Çok teşekkürler.

**Prof. Dr. BASKIN ORAN (A.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi)-** Teşekkürler Sayın Başkan.

Hatırlarsanız, bizim çocukluğumuzda, hani “otuz iki kısım tekmili birden” diye bir film türü vardı, “Baytekin’in Maceraları” bu otuz iki kısma girerdi. Sayın Başkan “iki kısım” deyince, millet korkmasın. Ben onu hemen açıklayayım. Aslında Antakya ve bölgeyle bu kadar yakından ilgili konuşmalar yapıldıktan sonra, benimki bir parça kültür şoku yaratabilecek bir şey. Çünkü ben ne şehir plancısıyım, ne mimarım, ne kültür adamıyım. Ben, ayıptır söylemesi, uluslararası ilişkilerciyim. (Gülüşmeler) Dolayısıyla, buraya biraz zor eklemlenebilecek bir şey. Ama hani derler ya, “umumi arzu üzerine”, Büyük Ortadoğu Projesi hakkında bir bildiri vermem istendi. Ondan sonra, değerli, meşhur öğrencilerimizden Mithat’ın da yurtdışına gitmek zorunda kalması üzerine, onun yerine de bir konuşma yapmam istendi.

Büyük Ortadoğu Projesinden başka, bir de Büyük Dünya Projesi falan diyemeyeceğimize göre, Hatay ile biraz daha yakından ilişkili olsun diye, Hatay'ın Türkiye Cumhuriyetine katılması öyküsünü anlatmama karar verildi. Şimdi onu anlatayım size.

“Hatay” kelimesi 1936’dan önce nâmevcuttu. 1936’da bunu Türkçe’ye kazandıran Atatürk’tür. Daha önce bu bölge hep İskenderun Sancağı diye adlandırılırdı ve Fransızca’da da aynı şekilde, “Le Sandjak” diye tercüme ediliyordu. 36’da, Atatürk, buranın Türklüğünü kanıtlamak çabası içinde, “Kırk asırlık Türk yurdu başkasına bırakılamaz!” dedikten sonra, buranın Türklüğünü kanıtlamak için, Orta Asya’daki Türk beyliklerinden biri olan Hatay adını buraya uyguladı. Böylece, hem İskenderun Sancağının Türklüğüne, hem de aynı zamanda dört bin yıl önce burada yaşamış olan Hititlerin -ki onlar Eti adıyla yeniden isimlendirilmişlerdi- Türklüğüne gönderme yapan biçimde, o zamanlar geçerli olan ve bütün medeniyetlerin Orta Asya’dan yayıldığını söyleyen Türk Tarih Tezinin bir uzantısı olarak buraya “Hatay” denmeye başlandı. 36’dan beri böyle söylüyoruz.

İskenderun Sancağı Misak-ı Milli sınırları içindeydi. Misak-ı Milli’yi hemen hatırlatayım; 6 maddedir, bir de ek maddesi vardır unutulmuş.

1. Maddesi önemlidir: 1918 Mondros Mütarekesinin yapıldığı tarihte Osmanlı Ordularının elinde olan topraklar bizim topraklarımızdır, bizim sınırlarımızdır. Üç aşağı beş yukarı Misak-ı Milli’nin özü budur.

1923’te yapılan Lozan Barış Antlaşmasında, Misak-ı Milli sınırları içinde olduğu düşünülen üç yer dışarıda bırakıldı. Bir, Batum; Sovyetleri Birliğine bırakıldı, Gürcistan’ının sınırları içinde bugün. İki, İskenderun Sancağı; Fransa’ya bırakıldı. Üç, Musul Vilayeti; İngiltere’ye bırakıldı. Bu Musul ve Batum’u bir kenara bırakalım şimdi.

İskenderun Sancağı, 1921’de, Mustafa Kemal Paşa ile Fransızlar arasında Ankara'da yapılan bir anlaşmayla Fransa’ya bırakıldı. Neyin karşılığında? Fransızların, İngiliz ve Yunanlıları açıkta bırakacak bir şekilde, Kilikya’dan yani Adana, Mersin, Maraş civarından çekilmeleri karşılığında. Zaten Kurtuluş Savaşının başarıya ulaşmasında çok önemli adımlardan bir tanesi de budur. Buranın Fransızlara bırakılması olayı, Lozan’ın 8. Maddesinde de teyit edildi. Bunun arkasından, Fransa, Milletler Cemiyetinin usullerine göre, bu toprakları, yani Suriye ve Lübnan dediğimiz yerleri, Sancak da dahil, mandası altında yönetmeye başladı.

Manda, bir tür himaye gibi bir şey. Yönetebilmek için, meşhur “böl ve yönet” politikasını uyguladı ve bu toprakları dört devlete böldü. Halep Devleti, Şam Devleti, Lübnan Devleti, Alevi Lazkiye Devleti. Özerk Sancağı da bu dört devletten Halep Devleti’ne bağladı.

Yalnız, bunun üzerine bölge halkı ayaklandı. Ayaklanma başlayınca, Arap ayaklanması başlayınca, Halep ve Şam Devletlerini birleştirdi ve Sancağı da idari olarak Şam’a bağladı, yani Suriye’ye bağladı. Bunu yapınca, bu sefer Türkler, Aleviler ve Ermeniler ayaklandı. Özellikle Ermeniler, tek kelime Arapça bilmedikleri için, ayaklandılar. Fakat o sırada Türkiye, bölge Türklerinin bu tepkilerine herhangi bir yardım vermedi; çünkü başı 1925 Şeyh Sait Ayaklanmasıyla dertteydi.

Bundan sonra, artık çok önemli bir değişiklik görüyoruz. Türkiye, 1926 yılında Musul konusunda İngiltere’yle bir anlaşmaya varıyor ve Musul’u İngiltere’ye bırakıyor. Artık bundan sonra, dikkat edin, Musul’u verip Hatay’ı almaya uğraşıyoruz.

1936, bu sorunun esas olarak ortaya çıkma tarihidir, beş yıl falan sürmüştür bu iş. Bizim kitaplarda hemen oldu gibi gözüküyor, ama beş falan sürmüştür. 1936 yılında, Fransa’da bir sosyalist iktidar başa geldi ve bu bölgelere bağımsızlık vermeye girişti. Çünkü yapılan bütün araştırmalar petrol bulunmadığını göstermişti. Suriye ile yapılan manda anlaşmasını sona erdirdi ve Suriye’ye bağımsızlık verdi. Türkiye, burada devreye girdi ve “Nasıl Suriye ile bir bağımsızlık anlaşması yaptıysan, Sancak ile de bir bağımsızlık anlaşması yap” dedi. Fakat, Fransa, Suriye’yi parçalarım endişesiyle bu olaya yanaşmadı ve konu Milletler Cemiyetine götürüldü.

Milletler Cemiyeti bir rapor verdi. Bu rapora göre, Sancak, içişlerinde bağımsız olacak, resmî dili Türkçe olacak; buna karşılık dışişlerinde ve para ve gümrük gibi mali işlerde Suriye’ye bağlı kalacak.

Bunun arkasından bir seçim sayımı yapılmaya girişildi. İki dereceli bir seçim olacaktı. Önce birinci dereceli seçmenler seçilecekti, onlar da milletvekillerini seçeceklerdi. O sırada buranın nüfusu 219.000’di. Bu 219.000 kişi içinde yapılan araştırmaya göre, yüzdeler şu merkezdeydi: Yüzde 39.7 Türk, yüzde 28 Alevi, yüzde 11 Ermeni, yüzde 10 Sünni Arap, yüzde 9 Rum Ortodoks, yüzde 3 diğerleri; yani Kürt, Çerkez, Yahudi, İsmaili ve Araplar.

Burada, yüzde 39.7 Türk, yüzde 28 Alevi meselesi dikkatinizi çekmiş olabilir. Bu son derece doğal bir şey; çünkü Osmanlı İmparatorluğu’nda, 1454 yılından bu yana, hatta Orta Doğu’da çok daha öncesinden beri millet sistemi geçerliydi ve millet sistemi, insanların kendilerini etnik mensubiyetlerine göre değil, dinsel veya mezhepsel mensubiyetlerine göre tanımlamaları sonucuna varıyordu. Bu nedenle, Sancak’taki Aleviler, kendilerine yapılan baskılara veya ikna edilmelerine göre, kendilerini bazen Alevi, bazen Arap, bazen Türk olarak deklare ediyorlardı.

Dolayısıyla, Türkiye, bu şekildeki bir sınıflandırmaya tepki gösterdi. Güneye 30.000 asker yığdı. Atatürk buraya bir gezi yaptı. Bu, sınıra 30.000 asker yığmak falan, Türkiye'nin kalkıp da Fransızlara karşı bir işgal hareketi düzenleyeceği anlamına gelmez; fakat bu bir gövde gösterisidir. Asıl önemli olan olay, o sıradaki dünya konjonktürüdür. Yani savaş geliyor, savaşın geldiğini çocuklar bile biliyor. Bu savaşta Türkiye'nin rolü jeostratejik bakımdan çok önemli. Türkiye, İngiltere’nin yanında yer almalı; eğer İngiltere’nin yanında yer almayacaksa, Almanya’nın yanında yer almamalı. İngiltere ve Fransa böyle düşünüyor.

Onun üzerine, İngiliz diplomasisi harekete geçti, Fransa’yı ikna etti bu konuda fazla ısrar etmemesi için ve 1938 yılında seçim kararlaştırıldı. Türkiye'nin seçim kuralları üzerinde istediği değişiklikler yapıldıktan sonra, işlemler yeniden başladı. 40 milletvekili seçildi Hatay Parlamentosuna. Bunlar: 22 Türk, 9 Alevi, 5 Ermeni, 2 Arap, 2 Rum. Bu kompozisyonda, Meclis Başkanı, Başbakan, Cumhurbaşkanı Türkler arasından çıkarıldı. Çünkü Türkler burada çoğunluğa sahipler.

Bunun arkasından, Türkiye, 1 Eylül’de savaşın başlamış olması durumunda, büyük bir koz ileri sürdü. İngiltere ve Fransa’ya, “Sizinle Üçlü ittifak yapmamı istiyorsanız, Hatay, Türkiye’ye katılacak” dedi. Fransa bunu kabul etti ve daha bu karar yürürlüğe girmeden, Meclis, oybirliğiyle katılma kararı alarak Türkiye’ye katıldı.

Bu mesele Türk dış politikasında çok tartışılmıştır. Çünkü Türk dış politikasında iki tane ilke var, çok kesin ilkeler. Bir, Batıcılık; iki, statükoculuk. Statükoculuk, toprak almamayı içeriyor; yani “Elimdeki topraklar benimdir, vermem; ama başkasından da toprak talebim yoktur” demektir. Aldığı taktirde, buna “irredantizm” derler uluslararası literatürde. İrredantizm, kendi sınırlarına bitişik yerlerde yaşayan soydaşlarının topraklarını da kendisine katma politikasıdır. Türkiye böyle bir politika izlemedi.

Peki, Hatay olayı neydi? Hatay olayı, bir irredantizm olayıydı. Fakat hiçbir zaman bir irredantizm politikası zincirinin bir halkası olmadı. Nitekim, Kıbrıs meselesi de şu andaki hal çaresiyle, Hatay'ın bir istisna olduğunu gösteriyor.

Peki, Atatürk, neden o kadar ısrar etti? Biraz evvel satır arasında söylediğim veya söylemeyi unuttuğum bir olay var. “1921 yılında Fransa’ya bırakıldı ve Lozan Antlaşmasının 8. Maddesiyle de bu bırakma teyit edildi” demiştim; o sırada Lozan Antlaşmasını imzalayan İkinci Meclis. Birinci Meclis zaten Lozan Antlaşmasına çok fazla itiraz etmesin diye değiştirilmiş; bir erken seçim yapılmıştı, Bu İkinci Meclis bile, ki Mustafa Kemal Paşa tarafından seçilmiş bir meclistir, “Bazı yerleri, üç yeri Misak-ı Milli sınırları dışında bıraktı” diye Mustafa Kemal Paşa’ya kök söktürdü. Yani vatan haini demedi, ama vatan haini demeye varacak şeyler söyledi. Oysa Mustafa Kemal Paşa, o bırakmalar sayesinde bu sınırları kurabilmişti. O sırada, Ankara'dan Eskişehir’e tren, işlediği zaman, 22 saatte geliyordu. O kadar zorluklar içinde bu sınırlar tescil edilmişti.

Bu eleştiriler, Mustafa Kemal Paşa’nın içinde ukde kaldı. Ondan sonra, Atatürk, ölüm yatağında bu ukdeyi içinden atmak için, kendi politikasının bir büyük istisnası, ama tek istisnası olarak, Hatay'ın alınması konusunda bastırmıştır.

Daha geniş bir dış politika teorisi açısından incelediğimiz zaman durumu, bizim gibi Stratejik Orta Boy ülkeler (Stratejik OBD: stratejik öneminin çok büyük olması nedeniyle boyundan büyük işler yapmaya müsait devlet) stratejik önemlerini kullanarak, tarihin büyük devletlerine karşı direnebilirler, bazı konularda diş de gösterebilirler. Fakat toprak ilhakları -ki, bu teknik olarak bir iltihaktır (katılma) ama aslında bir ilhak sayılır- iki tane koşula bağlıdır:

Bir: o ilhak dünya güç eksenlerinin dışında olmalıdır. Mesela 1930 yılında Ağrı İsyanını bastırmak için, Türk Silahlı Kuvvetleri İran’a girmişler ve Küçük Ağrı’yı çevirerek Türk topraklarına katmışlardır. Sonra 32 yılında, aynı büyüklükte verimli bir toprak parçası İran’a verildi, İran tatmin edildi, problem çıkmadı. Nasıl yapılabildi bu Küçük Ağrı işgali? Çünkü 1930 yılında orası dünya güç eksenlerinin dışındaydı. Türkiye-İran sınırıyla uğraşacak hali yoktu dünyanın; çok önemsiz bir yerdi.

Ama Kıbrıs öyle değildi. Kıbrıs, 1974’de, dünya güç eksenlerinin tam kesiştiği yerdeydi ve başımıza büyük bir bela açtı, tam bir bela açtı. Türkiye Cumhuriyetinin rastladığı en büyük dış politika belası, Kıbrıs sorunudur. Hâlâ işin içinden tam çıkabilmiş değiliz.

Stratejik OBD’nin bir toprak ilhak edebilmesi için ikinci koşul da, bölgesel gücün icazetini almış olmasıdır. Hatay'da, bölgesel gücün icazeti alınmıştır; hem İngiltere’nin, hem Fransa’nın icazeti alınmıştır. Fakat Kıbrıs olayında alınmamıştı. Onun için, Hatay meselesi, Suriye’nin bugüne kadar ettiği itirazlar -ki o itirazlar bitiyor artık- dışında Türk dış politikasına bir sorun çıkarmamıştır.

**OTURUM BAŞKANI-** Çok teşekkürler. (Alkışlar)

Şimdi, sevgili hocamız Baskın Oran, “Büyük Ortadoğu Projesi” konulu konuşmasını yapacak.

Buyurun efendim.

**Prof. Dr. BASKIN ORAN-** Bu, son bir yıldır, hatta altı aydır duyulan bir şey; ama çok eski bir konu bu. Çünkü 12. Yüzyıldan bu yana, Batılılar, gerek ticaret için, gerek Haçlı Seferleri nedeniyle kendi doğularıyla ilgilenmişler. Çünkü bu topraklar çok fazla tüccar yetiştiren, burjuva yetiştiren topraklar değildir. Batı Avrupa özel mülkiyet üzerine kurulduğu için, orada tüccar yetişmiştir. O tüccarlar da kendi içlerinde ticaret yapamıyorlardı; çünkü feodal düzen buna müsait değildi, asayiş yoktu, tek hukuk yoktu. Onlar da kendi dışlarıyla ticaret yaptılar ve feodal beylerin lüks ihtiyaçlarını sağlayacak, baharat gibi, ipek gibi birtakım maddeleri Doğu’dan sağlamaya çalıştılar. Bir kere o nedenle, transit yolu olarak buralarla ilgilendiler.

Arkasından, ikinci olarak, 19. Yüzyılın sonunda emperyalizm ortaya çıkınca bu topraklar çok önem kazandı Batılılar için.

1945’ten sonra, üçüncü bir dalga önem kazandı: anti-komünizm. Amerika Birleşik Devletleri, Sovyetler Birliğine karşı buraları kendi etkisi altına almaya çalıştı.

Dolayısıyla, bu Doğu terimi de her zaman Batı’nın ilgisinin sonucu olmuştur. Burası niye Doğu; çünkü Batı’nın doğusu. Nasıl ki Anadolu, “Anatolia”, Yunanca’da doğu demekse; burası da Batılılar tarafından, önce Doğu, sonra Yakındoğu -ki, Lozan Antlaşmasının resmî adı “Yakın Doğu Sorunları Üzerine Lozan Konferansı”dır- ondan sonra Ortadoğu, Uzakdoğu gibi Batı’ya oranla adlandırılmış yerlerdir.

Onun için bu Büyük Ortadoğu Projesi klasik bir terim ve projedir. Fakat, bugünkü Başkan Bush’un, hemen seçimler öncesinde, yeni muhafazakârlar, “neo-con” diye anılan ve çok iyi bildiğiniz kişilerin ortaya attığı bir proje olarak ve üstelik de bu haliyle ortaya atılması çok fazla ciddiye alınacak bir şey değil.

Bunun ana fikri şu: “Bütün melanetler Ortadoğu’da üretiliyor.” Ana fikrin dayandığı gerekçe iki tane. Bir, “Ortadoğulular, Batı değerlerine uzak kaldı.” “Batı değerleri” derken, altyapı açısından uluslararası kapitalizm, üstyapı açısından da demokrasi kastediliyor. “Batı değerlerinden uzak kaldı. Eğer Batı değerlerine kazanılırsa, bu melanetler son bulur.” Bu, birinci gerekçe.

İkinci gerekçe, “El Kaide gibi birtakım terörist örgütler, İslami değerlere atıf yaparak taraftar topluyorlar. Dolayısıyla, İslam’ın çağdaş bir yorumu yapılırsa, bu melanet sona erer.” Yani burada iki şey var: Bir, Ortadoğu küreselleşme içine alınırsa, melanet sona erer. İkincisi, ılımlı İslam fikri getirilirse, melanet sona erer. Çok özet olarak, net olarak, Büyük Ortadoğu Projesinin neo-con’lar, yeni muhafazakârlar ve Bush Yönetimi tarafından ortaya atılmasının sebebi bu.

Yalnız, bir kere burada muazzam karanlık noktalar var. “Büyük Ortadoğu” dedikler neresi? Hani diyoruz ya, Ortadoğu var, Uzakdoğu var falan; ama Büyük Ortadoğu neresi? Bunların kastettiği Büyük Ortadoğu, çok ilginç, Atlas Okyanusu kıyısındaki Fas’tan Endonezya’ya kadar. Yani bilinen eski dünyanın tamamı. Böyle deyince, bu, Ortadoğu’yu değil de, İslam’ı tarif ediyor. Çünkü dünyanın en büyük İslam ülkesi Endonezya. “Fas’tan Endonezya’ya kadar” dediğin anda, bunun “orta”lığı veya “doğu”luğu falan kalmıyor. Bu, İslam dünyasından bahsediyor. Nitekim Batı’da yayınlanan strateji dergilerinin, askerî vesaire dergilerin en önemlisi “Jane’s” adıyla çıkar. Bu dergi eskiden “Middle East Affairs”, Ortadoğu işleri uzmanı almak için ilan verirdi, şimdi “İslamic Affairs”, İslami işleri uzmanı almak için ilan vermeye başladı. Artık Ortadoğu uzmanı almaya soyunmuyor. Bu da İslam’ın ötekileştirilmesini; yani “biz ve onlar”, “biz ve İslam” biçiminde ortaya çıkan bir düşman yaratma olayını simgeliyor.

Çünkü eskiden düşman komünizmdi, komünizm ortadan kalktı ve dünya Amerika'nın başına yıkıldı; düşmanını kaybetmişti. Çünkü dikotomi dediğimiz olay var. Dikotomi nedir? Şeyler ancak karşıtlarıyla var olabilirler. Mesela sıcak-soğuk, gece-gündüz, cennet-cehennem. Eğer cennet kavramı yoksa, cehennem kavramı da olmaz. Dolayısıyla, Amerika'nın dünyaya hâkim olabilmesi için mutlaka bir düşman gerekiyordu. O düşman ortadan kalkınca, dünya Amerika'nın başına yıkıldı. Allah’tan, Amerika için, 2001 yılının 11 Eylülünde çok somut olarak yeni bir düşman ortaya çıktı. Aslında Amerika, o düşman ortaya çıkmadan önce -biraz sonra geleceğim oraya- o düşmanı icat etme çabalarının teorik temelini atmıştı. Fakat saldırı yapılınca, gökten zembille inmiş bir imkan çıktı ve nurtopu gibi bir düşmanı oldu. Amerika için şükredilecek bir durum oluştu.

Karanlık noktalardan bir tanesi şu: Bu dönüşüm nasıl olacak; yani Ortadoğu küreselleşmeye nasıl kazanılacak, her şeyden önce bunu kim yapacak? Çünkü sultanlar var, krallar var, diktatörler var. Onlardan başka bir şey yok Ortadoğu’da. Bir tek İsrail ve Türkiye dışında. İran’ı da dışarıda tutarsak, bütün Arap dünyası sultanlardan, krallardan ve diktatörlerden oluşuyor.

Bir diğer soru şu: Bu devasa coğrafyada bu iş eşzamanlı olarak nasıl olacak? Üstelik bu kadar büyük bir dönüşümün örneği var mı? Buna, neo-con’lar, yeni muhafazakârlar, “Evet, var” diyorlar. İki tane örnek gösteriyorlar.

Bir tanesi, 1947-53 arasında Batı Avrupa'nın geliştirilmesi. Yani savaşta mahvolmuş olan Batı Avrupa'nın, Amerika Birleşik Devletlerinin ticaret partneri olarak yeniden inşa edilebilmesi ve SSCB’ye karşı tampon oluşturması için dönüştürülmesi gerekiyordu ve dönüştürüldü. İkinci bir örnek, Doğu Avrupa'nın dönüştürülmesi. 31 Aralık 1991’de Sovyetler Birliğinin dağılması üzerine, Doğu Avrupa bağımsızlığını kazandı. Bu Doğu Avrupa şu anda dönüştürüldü ve Batı dünyasının AB kanadına üye olarak alındı. Bu da muazzam bir projedir.

Fakat, meseleye biraz daha yakından baktığınız zaman, bu iki muazzam projenin -ki, ikincisi daha muazzam- hiç Ortadoğu ile ilişkisi olmadığını görüyorsunuz. Çünkü Batı Avrupa'da, bir kere, maliyeti karşılayan Amerika Birleşik Devletleriydi, Marshall Programıyla. İkincisi, Doğu Avrupa'da çok müsait bir ortam vardı. Bir kere, Sovyetler Birliğine karşıtlık vardı; ikincisi, Rusya’nın geri dönmesinden korkuluyordu. Yeni kurulan Rusya Federasyonu’nun, Sovyetler Birliği gibi, tekrar buraya egemen olmasından korkuluyordu. Üstelik, bir altyapı vardı; yani en azından üç devlette burjuvazi gelişmişti: Polonya, Macaristan, Çekoslovakya. Üstyapı da vardı; üçünün de Katoliklik ve demokrasi kültürleri vardı. Dolayısıyla, buraları tekrar Batı dünyasına entegre edebilmek için sebepler çoktu. Ama Ortadoğu’da bunların hiçbiri yok. Öyle Katoliklikmiş, burjuvaziymiş, demokrasiymiş; bunlar hak getire.

Diğer yandan, sorulardan bir tanesi de şu: Peki, ABD bunu istiyor; ama ABD dışındaki önemli güçler buna ne diyor? Tabii, Rusya, AB ve Çin terörden korkuyor; çünkü Çin’in Doğu Türkistan (Uygur) sorunu var, Rusya’nın Çeçenistan sorunu var, AB’nin, Madrid saldırılarından dolayı terör sorunu var. Bunlar, ABD’ye sempatiyle bakabilirler, ama işin başında ve esasında bakarlar. İş uygulanmaya başladığı zaman, süreç dönmeye başladığı zaman, ABD’nin tek başına buraya ve buradaki petrole, buradaki transit yollara hâkim olması, kendilerinin ikinci sınıf devlet olması durumu ortaya çıkar ve bunların hiçbiri bunu kabul edecek değildir. Dolayısıyla, itiraz edeceklerdir.

Bu karanlık noktaların yanı sıra, hiç cevaplandırılamayacak hususlar var. En önemlisi, bir kere, Filistin yok. Yahu, Ortadoğu sorunu demek, Filistin sorunu demek. Hani yumurtasız omlete benziyor bu. Filistin sorununa çözüm getirmeyen bir Ortadoğu Projesi neyin nesidir?! Bir kere bu var.

İkincisi, İsrail, bugün denizaltından, yani suyun altından balistik füze atma denemeleri yapıyor, buna engel olunmuyor; bunun karşılığında, Ortadoğu ülkeleri silahsızlandırılmaya çalışılıyor. İran’ın elindeki nükleer reaktörlere göz dikiliyor. Burada yavuz hırsızlık gibi bir şey var ortada.

Üçüncüsü, ABD’nin burada demokrasi kurmak istediği söyleniyor; ama gerçek demokrasiyi kurmak ister mi acaba? Gerçek demokrasi demek, pratikte, anti-Amerikancılığın gelişmesi demektir. Sonra bu açıdan eleştirenler diyorlar ki, “Amerika önce Guantanamo’ya, sonra kendisine baksın demokrasi konusunda”. Mevcut bir Guantanamo var ortada. 42 ulustan 660 esir var orada. Bu insanlar Cenevre Sözleşmelerine sokulmuyorlar; yani avukat tutmaları yasak, yakınlarıyla görüşmeleri yasak. Hiçbir, ama hiçbir hakları yok. 2001 yılından bu yana, suçlarının ne olduğu kendilerine bildirilmeden tutuklu olarak tutuluyorlar. Bunların adına, uluslararası ilişkilerde şimdiye kadar icat edilmemiş, yeni icat edilmiş bir kavram olarak, “yasadışı savaşçılar” deniyor. Savaş esiri kabul edilmiyorlar. Savaş esiri kabul edilseler, Cenevre Sözleşmelerine girecekler ve birtakım asgari insan haklarına sahip olacak bu adamlar. Avukat tutmaları mümkün olacak. Hatta geçenlerde, bu konuda, San Francisco İstinaf Mahkemesi, bunların avukat tutabilmesi gerektiği kararını bile aldı. Bunların durumları felaket. 21 tutuklu tam 32 kere intihar girişiminde bulunmuş, 110 tutukluya sürekli psikolojik gözetim uygulanıyor. Bunlar 2 x 2.5 metrelik hücrelerde tutuluyor. Bunların mahkemeye çıkarılması talebini ancak Amerikan sisteminde belli yargıçlar, Yüksek Mahkeme yargıçları isteyebiliyor, ki bu, Latince’de “habeas corpus” denilen, yargıca tutuklunun sağ ve salim olduğunu gösterme mecburiyeti İngiltere'de taa1679’da getirildi. 1787 tarihli Amerikan Anayasası da bunu aldı. 1787’den beri Amerika'da mevcut olan bu hak, Guantanamo’daki “yasadışı savaşçılara” uygulanmıyor.

Hadi, Guantanamo, bir üs; bir de “ABD, kendi içindeki demokrasiye baksın” diyorlar. Orada da Yabancı Entelijans Gözetim Kanunu çıkarıldı bundan iki, iki buçuk sene kadar önce. Mesela bunun 803. Maddesi şöyle diyor: “Suç işleyebileceğini düşündüğü kişileri barındırana 10 yıla kadar ceza verilecektir.” 501. Madde şöyle diyor: “FBI, istediği anda kitap, plak, kağıt, belge vesaire talep edebilir”. Yani siz Amerika'da bir kütüphaneye gidip belli bir kitabı aldığınız zaman ve sizin arkanızdan FBI ajanı gelip de, “Bu öğrenci hangi kitapları aldı, bunun kaydını istiyorum” dediği anda, kütüphane memuru FBI ajanına o bilgiyi vermek zorunda. Türkiye bu açıdan, Amerika’dan on bin kere daha demokratik. Ayrıca, biliyorsunuz, Amerika'da tazminat davaları çok meşhurdur. Mesela evinizin önünü süpürmediğiniz zaman, birisi oradan geçerken düşer de bir yerini zedelerse, iç çamaşırlarınıza kadar alırlar Amerika'da. Onun için bir hüküm daha konulmuş; eğer böyle bir kütüphane memuru, kalkıp da sizin hangi kitapları aldığınıza dair bilgi verirse FBI ajanına, siz o kütüphane memuruna tazminat davası açamazsınız diye bir hüküm konmuş ayrıca.

Son olarak, cevabı olmayan sorulardan bir tanesi de şu: Irak’ta yenilmiş olan bir ABD, böylesine bir evrensel projeyi nasıl yürütecek? Çünkü ABD, çok açık söyleyeyim, Irak’ta yenildi. Savaşı kazandı, ama Irak’ta yenildi, kesin yenildi, bunun hiç tartışılırlığı yok.

ABD ne istiyor bu projeden? Uluslararası ilişkilere çok fazla aşina olmayanların, “Petrol istiyor” şeklinde cevapları var. Fakat dikkat ederseniz, istatistiklere bakarsanız, Amerika, petrolünü Ortadoğu’dan sağlamıyor. Sadece yüzde 20’sini Ortadoğu’dan sağlıyor, gerisini Venezuella’dan, Batı Afrika’dan vesaire sağlıyor. Bağımlı kalmamak için bunu çok çeşitlendirmiş vaziyette. Buradaki orta vadeli amacının petrol olduğu doğru; ama kendi petrol ihtiyacını sağlamak açısından değil. Müttefiki olsun, olmasın, başka devletlerin petrol ihtiyacının engelleme açısından. Çünkü Batı Avrupa yüzde 85 oranında, Japonya yüzde 98 oranında Ortadoğu petrolüne muhtacç. Dolayısıyla, AB’nin ve Japonya’nın kendisine rakip olmasını önleyici bir petrol stratejisi bu. Diğer yandan, müthiş hızlı büyüyen bir ekonomisi olan Çin’in sadece 8 günlük stratejik petrol stoku olduğunu biliyoruz. Çin’i kontrol etmek için Ortadoğu petrolünün Amerika'nın elinde olması orta vadeli amaç.

Bir de uzun vadeli amacı var, bu çok daha önemli: Hegemonluğunu sürdürmek. Hegemon kelimesi teknik bir kelime, herkesin bilmesi beklenmez. Hegemon devlet bir tanedir, süper devlet birkaç tanedir. Hegemon devlet, üç şeyle dünyaya söz geçiren devlettir. Bir, kültürü; iki, ekonomisi; üç, ordusu. Dolayısıyla, Amerika bu üç dalda da çok güçlüdür. Özellikle ordu olayı diğer ülkelerle mukayese edilemeyecek kadar güçlüdür. Kendisine en yakın olan AB’de kültür daha fazladır, ekonomi daha fazladır; fakat ordu sıfırdır. Dolayısıyla AB, aktif olarak ortaya çıkamıyor ve ABD’yi dengeleyemiyor.

İşte bu durumun devam etmesi için, ABD’nin, dünyanın bu çok önemli bölgesine hâkim olması lazım. Sırf hegemonluk durumunu devam ettirebilmesi için. Çünkü tarihe baktığımız zaman, hegemon devletin hegemonluğunun 25-60 yıl sürdüğünü görüyoruz. 15. Yüzyılda Portekiz, 16. Yüzyılda İspanya, 17. Yüzyılda Fransa, 18 ve 19. Yüzyılda İngiltere, 20. Yüzyılda ve 21. Yüzyılın başında da Amerika Birleşik Devletleri hegemon devlettir. Ama Amerika'nın diğerlerinden bir farkı var; hegemon devletin ilanihaye süremeyeceğini biliyor; diğerleri bilmiyordu. Bir yerde bir rakip, “challenger” dediğimiz bir rakip giriyor araya. Zaten o sırada hegemon devlet de hegemon kalabilmek için çok fazla enerji harcamak zorunda kalmış; hibe yapmış, yardım yapmış, orada burada lisan kursları açmış, dünyanın bin türlü yerinde ordu beslemiş, çok fazla enerji harcamış; o bu kadar enerji harcamışken, bir başka rakip devlet geliyor, onun yerini alıyor. Dünyada gördüğümüz olay bu. Amerika bunun farkında, Amerikan stratejleri bunun farkında ve başka bir ülke, kendisine en yakın olan AB, bir askerî boyut geliştirip de kendisine rakip olamadan önce, onun önünü tıkamak istiyor. İşte Büyük Ortadoğu Projesinin evrensel bakımdan Amerika açısından anlamı budur.

Türkiye bu durumda ne yapıyor? Türkiye, daha önce de söylediğimiz gibi, bir stratejik orta boy devlettir. Mülkiye’de yayınladığımız iki ciltlik Türk Dış Politikası adlı eserde bunu uzun uzadıya işledik. O kitabın belkemiği, Stratejik OBD kavramı üzerine kuruldu.

Stratejik OBD’ler, hegemon devletin evrensel projelerine karşı çıkamaz. Stratejik konumu filan yeterli değildir karşı çıkmaya. Ama daha önce de söylediğim gibi, stratejik konumun çok önemli olması nedeniyle, hegemon devletin projelerini hızlandırabilir veya yavaşlatabilir. Dolayısıyla Türkiye, Büyük Ortadoğu Projesini tümden reddedemez; fakat çok ayak sürüyebilir. Şu anda Türk dış politikasının yaptığı da ilk olarak budur. Çünkü Türkiye, Bağdat Paktı gibi bir başka Ortadoğu Projesinden, Ortadoğu’ya kendisini çok yabancılaştıran 1955 Bağdat Projesinden çok kazık yemiştir. Burada da özellikle şu gerekçeyle ayak diremektedir: Filistin sorununun çözümü nerede?

Dolayısıyla Türkiye, “Bu projede yokum, bu proje kötüdür” diyemez. Ama özellikle Filistin sorununa çözüm getirilmemesini bahane ederek, ciddi biçimde ayak sürümektedir. Bu ayak sürümede Türkiye'nin en önemli kozu, Irak’ın işgal edilmiş olmasıdır. Bu da normal. Çünkü Amerika, 20 Mart 2003’de, uluslararası ahlak ve hukukla hiç ilgisi olmayan bir biçimde Irak’ı işgal ettiği zaman, biz, 1950 yılına girmeye çalışıyoruz. 2003 yılı Mart ayında, 1950 yılındakine benzer bir sürece girdik. Niye? Çünkü Türkiye, 1950 yılına kadar iki kere resmen, bir kere gayri resmi olarak NATO’ya girmek için başvurmuştur, her seferinde de itilmiştir. Fakat 1950 yılında Kore Savaşı başlayınca, Türkiye'nin stratejik önemi birdenbire artmış ve ABD, kırmızı mumlu davetiyeyle Türkiye'yi NATO’ya davet etmiştir.

Benim görebildiğim kadarıyla, şu anda da 2003 Mayısına kadar AB Türkiye'yi almayacakken, birdenbire AB yetkilileri Mayıs 2003’ten itibaren inanılmaz şeyler söylemeye başladılar. İki şey söylediler; birincisi, “Bizim ikinci sınıf ülke olarak kalmamız, dağılmamıza yol açabilir. İkinci sınıf ülke olarak kalmamamız için, üç boyuttan bizde eksik olan askerî boyutu geliştirmemiz lazım. Şu anda ordu kurmamız mümkün değil. Onun yerine, ikame olarak, kriz bölgelerine ulaşacak bir üyeyi almamız lazım, İran sınırına kadar ulaşmamız lazım; bu üye de Türkiye’dir. Bunları resmen söylüyorlar.

İkincisi, “Bizim İslami terörle mücadele etmemiz mümkün değil; çünkü bu bir gayri nizami savaş. Bununla mücadele edebilmek için, İslam ile demokrasinin bağdaşır olduğunu ispat etmemiz lazım. Bu konuda gösterebileceğimiz tek örnek de Türkiye’dir.” Dolayısıyla Türkiye'yi Mayıs 2003’ten sonra almaya karar verdiler ve çok büyük olasılıkla 17 Aralıkta da Türkiye, tüm dezavantajlarına rağmen -insan hakları, coğrafya, nüfus- müzakere tarihi alacak. Türkiye AB’ye yaklaştıkça, ABD’yi dengeleyecektir.

Bu coğrafyada kurulmuş ve kurulacak olan ülkeler, astım krizi geçirmemek için, yani nefes alabilmek için dengeye muhtaçtırlar, sadece denge ortamında nefes alabilirler. Türkiye, bu dengeyi şimdiye kadar Batı ile Batı karşıtları arasında kurmuştur. Batı karşıtları ortadan kalkınca da, Batı’nın kendi içindeki hizipler arasında kurmuştur. Bugün de bu denge, ABD ile AB arasında kurulacaktır. Mesele bundan ibarettir.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkürler.

**AYDIN AKKOÇ-** Teşekkür ederim efendim.

Sayın Oran’dan, konuşmasından sonuna doğru kullandığı bir cümleye biraz daha açıklık getirmesini rica edeceğim. “Türkiye AB’ye yaklaştıkça, ABD’yi dengeleyecektir” diye bir cümle kullandınız. AB bünyesi içerisinde bir Türkiye, ABD’nin yararına mıdır, değil midir? Bu hususa bir açıklık getirebilir misiniz? Orada biraz tereddüde düştüm.

Teşekkür ederim.

**OTURUM BAŞKANI-** Buyurun.

**Prof. Dr. BASKIN ORAN-** ABD, bizim AB’ye girmemizi destekliyor. Keşke desteklemese; çünkü bu çok kötü bir kartvizit. AB, bundan çok alınıyor. AB, “Biz burada sömürge miyiz? Bize bazı şeyler empoze ediliyor” diye alınıyor. İkincisi, “Truva Atı mı bu adamlar?” diyorlar. Çünkü şimdiye kadar, özellikle 1950-60 arasında Türk dış politikası körü körüne ABD çizgisini izledi.

Atatürk, 1920 ve 30’ların muasır medeniyetini aldı. Türkiye, muasır medeniyeti günü gününe yorumlamak zorunda. Bugünün muasır medeniyeti ABD değildir, bugünün muasır medeniyeti AB’dir. Dolayısıyla, Türkiye oraya girmek istiyor.

Amerika neden destekliyor; çünkü Amerika hâlâ Türkiye'nin muasır medeniyet olarak 1950-60 arasında ABD’nin ABD imajını izlediğini sanıyor ve hiç korkmuyor. Korkmamak çok kötü bir şeydir, kompleksi olmamak felaket bir şeydir. İnsanın biraz kompleksi olmazsa, inanılmaz dengesizlikler yapar. ABD’nin bugün hiç kompleksi yok, ABD’nin dünyada hiçbir şeyden korkusu yok; yani felaket büyümüş askerî gücü ve güvencesi yüzünden. O yüzden, hiç korkmuyor. kendi etkisinden çıkıp AB’ye üye olarak girmesi sonucu, ABD’nin etkisinden büyük ölçüde kurtulacağının farkında değil.

**OTURUM BAŞKANI-** Buyurun.

**HASAN TÜRÜNÇ-** Baskın hocama bir soru sormak istiyorum. Büyük Ortadoğu Projesinin, anlattığınız şekliyle, hegemon devletin, Amerika Birleşik Devletlerinin Ortadoğu’daki ekonomik, politik egemenliğini daha pekiştirmek ve ileriye yönelik yapmak üzere olduğunu biliyoruz tabii. Ama bir yönünün açık kaldığını düşünüyorum. Ben, Sudan’da Mısır’da çalışıyorum. Orada, “ilericiyim, demokratım” diyen ve özellikle Ortadoğu’da ve İslam ülkelerdeki despot yöneticilerin, sultan ve benzeri yöneticilerin, şeriat yönetiminin o karanlık despotluğundan kurtulmaya çalışan insanların sorduğu bir şey var; “Evet, biz biliyoruz, Amerika Birleşik Devletlerinin amacı budur; ama bugüne kadar kapitalizmin girdiği, emperyalist ülkelerin bir şekilde girdiği ve ılımlı İslam’ı yerleştirmeye çalıştığı bu tür ülkelerde bir ölçüde o kurallardan kurtulma şansımızı daraltıyor” diyorlar. Öyleyse, Müslüman ülkelerdeki “aydınım, ilericiyim” diyen insanlar, Amerika Birleşik Devletlerinin bu tutumu karşısında ve kendi iç yönetimleriyle ilintili olarak nasıl bir yaklaşım içinde olacaklardır?

Sağ olun.

**Prof. Dr. BASKIN ORAN-** Bu sorunuz da son derece önemli ve tipik bir soru. Gerçekten bu türden müdahaleler olmadığı zaman, insanlar diktatörlerinden çok zor kurtuluyorlar, çok zaman alıyor. Bu da bize öğretiyor ki, eğer bir ülkede insan haklarına saygı gösterilmeyecek olursa, dış müdahale davet edilir.

Bir kere, dış müdahaleden kurtulmanın çaresi, dışarıdan empoze edilse bile, insan haklarına direnmek değildir. Çünkü insan haklarına uymadığınız takdirde, dış müdahaleyi davet etmiş olursunuz. Mesela, İkinci Abdülhamit, Kürt ve Çerkez çeteleri tarafından Doğu’daki Ermenilere yapılan saldırılar konusunda müdahale eden Batılı ülkelerin uyarılarını dinlemedi, ondan sonra Ayastafanos Antlaşması, arkasından 1878 Berlin Antlaşmasıyla müdahale hukuki hale sokuldu. Halbuki o saldırıları önleseydi, Batı ülkelerinden elinden kozlarını almış olurdu. Biz de bugün eğer Batı’nın müdahalesini istemiyorsak, insan haklarını eksiksiz uygulamak zorundayız.

Şimdi gelelim sorunun özüne. Demokrasi ihraç edilmez; sadece ithal edilebilir. İhraç edilemez, çünkü demokrasi ihraç etmek istiyorum diyen emperyalizmine kılıf arıyordur. İthal edilir, çünkü azgelişmiş ülkelerin aydınları, kültürünü aldıkları Batılı ülkelerin düzenini orada simüle etmeye çalışırlar.

Yani, şöyle özetleyeyim: Dış dinamik (Batı etkisi) sonucu bir ülkede demokrasi kurulabilir, ama bunu Batı yapamaz; o ülkedeki aydınlar yapar; nitekim bunu Türkiye’de Kemalistler yaptı. Orta Doğunun tipik ülkelerinde böyle bir ithalatçı henüz yok. Onun için, “Biz demokrasi getiriyoruz” diyen Batılı ülke, yani ABD, emperyalizmine kılıf arıyor, o kadar.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyorum.

Hocam, izin verirseniz, şu andan itibaren soruların tamamını almak istiyorum; çünkü başka türlü zamanı iyi kullanma şansımız kalmayacak.

Buyurun.

**SALONDAN-** Baskın hocamıza bir soru sormak istiyorum. Hocam, bu Ortadoğu’daki ülkeleri despot ve diktatör olarak nitelediniz; doğrudur. Fakat İsrail’le Türkiye'yi aşağı yukarı aynı kefeye koydunuz. Bu konuda İsrail’in yaptıklarıyla bunu bu şekilde adlandırmak mümkün mü?

İkincisi, Avrupa Birliğine katılma süreci içerisinde olan Türkiye'nin 17 Aralıkta tarih alacağını düşündüğünüzü ifade ettiniz. AKP Yönetiminde olan bir Türkiye'nin AB ile olan örtüşme ya da çatışma sorunları ne olabilir?

**OTURUM** **BAŞKANI**-Buyurun.

**RUŞEN BAĞTUR-** Baskın hocama soru sormak istiyorum. Türkiye Halkı olarak, Amerika'nın Irak işgalini hem ahlaki olarak, hem vicdani olarak, hem siyasi olarak kınıyoruz. Ancak bu işgal, Irak’ta iki tavırla karşı karşıya. Birinci tavır, bu işgalle işbirliği yapmak; ikinci tavır da, bu işgale onurlu bir şekilde direnmek. İşbirliği yapanlarla ilgili görüşlerinizi öğrenmek istiyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Buyurun.

**ONUR ÇAĞATAY (İngilizce Öğretmeni)-** Baskın hocama soru sormak istiyorum. Öncelikle bir yanlışı düzeltmek istiyorum. Mustafa Kemal, Antakya’ya hiç gelmedi, Adana’ya geldi. Atatürk’ün, muasır medeniyetler olarak Avrupa'yı kastettiğini sanmıyorum. Çünkü Avrupalılar birbirlerini katlettiler ve inanılmaz bir vahşet sergilediler. Bugün de aynı vahşeti yine sergiliyorlar ki, Irak’ı işgal edenlerin arasında İspanya ve İngiltere’nin olduğunu da biliyoruz.

Baskın hocam, ABD’yi yeterince kötüledi ve sonuç olarak, “Avrupa Birliği bizim için iyidir. Ama Avrupa Birliğinin bir eksiği var; o da silahlı güç” dedi. Türkiye'yi, kriz bölgelerine müdahale gücü olarak mı kastediyor; yani Türkiye'nin Avrupa'ya verebileceği şey sadece askerî güç mü, onu mu kastediyor?

Teşekkürler.

**OTURUM BAŞKANI-** Buyurun.

**SALONDAN-** Sorum Baskın beye. Baskın bey, “ABD’ye karşı dengenin yönü Avrupa Birliğidir” dedi. Bu yön neden Avrasya olamıyor? Bir de, “Mustafa Kemal, muasır medeniyeti hedef göstermiştir” dedi. Şu an Avrupa Birliği bir zenginler kulübü, bir kapitalist topluluk.

**OTURUM BAŞKANI-** Buyurun.

**SALONDAN-** Mustafa Kemal’in gösterdiği muasır medeniyetler seviyesi hiçbir zaman Avrupa değildir, olamaz; Avrasya’dır, Asya’dır. Türkiye, bir devlettir; Anayasası vardır, para birimi vardır. Baskın hocam, Atatürkçü bir hocamızdır. Geçenlerde kendisi konferanslar verdi. Ama nedense, Azınlık Raporunu savundu Baskın hocam.

**OTURUM BAŞKANI-** Lütfen polemik yapmayın, sorunuzu sorun ya da görüşünüzü söyleyin.

**SALONDAN-** Polemik yapmıyorum.

Kendisine şunu soruyorum: Türkiye'nin denge politikası yok mudur?

Niye sözümü kesiyorsunuz?

**OTURUM BAŞKANI-** Efendim, konuşmanızı üçüncü kez tekrar ediyorsunuz.

**SALONDAN-** Tekrar etmiyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Üçüncü kez tekrar oldu.

Buyurun.

**CAFER YAYLACI-** Benim sorum da Baskın hocama. Belki biraz gündemin dışında olacak; ama son zamanlarda Avrupa Birliğiyle, daha doğrusu Yunanistan’la aramızı açan bir tartışma var. Hatta bugün gazetede de bir Yunan üst düzey yetkilisinin Türkiye'ye karşı bir eleştirisi de var. Sorum şu: Türkiye'nin tavrı doğru mudur, Türkiye'nin alması gereken tavır nedir ve şu anki Hükümetin aldığı tavır doğru mudur?

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

**SALONDAN-** Avrupa Birliği ve Büyük Ortadoğu Projesi birbirinden kopuk projeler midir? İnsanlığın gelişim ve oluşumunda iradeyi sadece emperyalist tekeller mi belirleyecektir? Halkların ve işçi sınıfının bu konudaki belirleyici gücü nedir? Tarihin ileriye dönük olan tekerinde, zulme, baskıya, sömürüye dayanan hangi imparatorluk yaşamını sürdürebilmiştir? Baskın hocamdan özellikle bunu öğrenmek istiyorum. Ortadoğu’da düzenleme yaparken, Irak’taki, Suudi Arabistan’daki, başka yerlerdeki diktatörler elbette rahatsız edicidir; ama ABD, bu Büyük Ortadoğu Projesi içerisinde 50 yıldan bu yana çete devlet İsrail Devletinin arkasında, insanlığı ve kültürü katleden İsrail Devleti arkasında olan ABD, Ortadoğu’ya nasıl bir kültür getirecektir.

Saygılarımla.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkürler.

Baskın hocam, sözü size vermiyorum şimdi, Berna hanımdan başlatacağım. Sorulara yanıt vermek üzere bir 5 dakikalık konuşma süresi bırakıyorum size.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkürler.

Baskın hocam, buyurun.

**Prof. Dr. BASKIN ORAN-** Türkiye, muazzam bir kabuk değiştiriyor. Kendi 81 yıllık tarihi içinde ikinci defa kabuk değiştiriyor. Birinci kabuğu 3 Mart 1924’ten itibaren değiştirmeye başlamıştı. Bu, bir feodal imparatorluktan bir ulus-devlete geçme yolunda bir kabuk değiştirme. Şimdi 2000’li yıllarda, Türkiye Cumhuriyeti ikinci defa kabuk değiştiriyor. Bu, onun dinamizminin, iç dinamiğinin, diğer gelişmekte olan ülkelerden çok farklı olarak bir iç dinamiğinin olduğunu gösterir. Şimdi de 1920 ve 30’lar modeli bir ulus-devletten demokratik bir ülkeye geçişin sancılarını yaşıyor. Böyle bir sancılı dönemde tabii ki zaman zaman heyecanların soğukkanlılığa üstün gelmesi kaçınılmazdır.

İsrail’i tanımlamak zor, aslında Türkiye'yi de tanımlamak zor. İsrail, bir yanıyla yarı teokrat, yani dini devlete karıştıran bir devlet, bir yanıyla da çok demokrat bir devlet. Bakınız, Türkiye'de olamayacak bir şey İsrail’de oldu. Bazı İsrailli subaylar, generaller, “Ben, Filistinlilere silah çekmem” diyerek silah attılar. Bunun demokratik bir devlet olmadığını söylemek zor. Bizde olduğu gibi, orada da köktendinciler var; bizde olduğu gibi, orada da ırkçılar var. Onlar belli bir yöne çekmeye çalışıyorlar, demokrat olan İsrailliler başka bir yöne çekmeye çalışıyorlar. Tabii ki gönlümüz ikincilerden yana.

Ruşen bey, ABD’nin Irak işgaliyle ilgili bir soru sordu. Kürtlerden, Kuzey Irak Kürtlerinden bahsediyor. Kuzey Irak Kürtleri çok tehlikeli bir iş yaptılar; çünkü daha önce minimum üç kere ABD’ye güvendiler ve yüz üstü bırakıldılar. Bunlardan sonuncusunda da zehirli gaz verildi, öldürüldüler. 1991 olayından bahsediyorum. İinşallah şimdi perişan edilmezler. Çünkü hegemon devlet kendi çıkarlarını başka türlü gerçekleştirmeyi planlamışsa, sıkılmış limon gibi atıverir.

Evet, K.Irak Kürtleri vatanlarına ihanet ettiler. Ama bir de şunu unutmayalım: Eğer bir halkı insan haklarından mahrum bırakırsanız -ki, Saddam bıraktı- o zaman bunlar gidip dışarıdan yardım isterler; çünkü denize düşen yılana sarılır.

İsmini belirtmeyen bir arkadaşımız, “Mustafa Kemal, Hatay’a gelmedi” dedi. Ben de “Hatay’a geldi” demedim zaten, “bölgeye geldi” dedim. Sancak o sırada Fransız toprağı; nasıl gelsin?

Arkadaşımız, “Bugün işgalciler arasında İngiltere ve İspanya askerleri de var” dedi. Bir kere, İspanya askerleri artık yok. Yeni hükümet gelince, hemen geri çekti. Tamam, bazı ülkelerin askerleri var; ama AB yok, AB askeri yok.

Son olarak çok önemli bir şey söyleyeyim. Avrupa Birliğinde bir ordu yok. Kendisi için, kriz bölgelerine ulaşmak şart. Yoksa, ikinci sınıf bir devlet olarak kalacak ve ikinci sınıf bir devlet olarak kalmanın esas faturası da dağılayazmaktan geçiyor; çünkü Irak işgali sırasında AB dağılayazdı. Bir yanda Almanya ve Fransa, sert çekirdek denilen esas AB, öteki yanında Doğu Avrupa ülkeleri, ayrıca İngiltere. İspanya da bir süre bunlara katıldı.

Bu durumda, arkadaşımızın ifade etmediği, ama sorduğu soru şu: “Türkiye, paralı asker midir?” Biz, 1950 yılında paralı asker olarak Kore’ye gittiğimizde, daha doğrusu Amerika'nın paralı askeri olarak Kore’ye gidip de 1 000 Türk gencini oraya bıraktığımızda, ABD’nin karar mekanizması içinde bir eleman değildik. Biz, belli bir süreç sonucunda AB’nin karar mekanizması içinde veto sahibi olan bir ülke olacağız, AB’nin üyesi olacağız; AB’nin mantığı bu. Dolayısıyla bazı yerlere Türk askerinin mi gideceği, yoksa Portekiz askerinin mi gideceği konuşulduğunda, oybirliği ilkesi yani veto ilkesi söz konusu olduğu için, Türkiye, söz sahibi üye ülkelerden bir tanesi olacak.

Nihat Özdağ arkadaşımız, “Putin geldi. Rusya ve Avrasya faktörü dengeyi sağlamaz mı?” dedi. Sağlayabilir, çünkü bu coğrafyadaki ülkelerin güvenliği sağlamaktaki birinci ilkesini söyledim, “Batı ile Batı karşıtları arasındaki dengeye oynayarak ve bu sayede nefes almaktır” dedim. Ama hemen arkasından, “Eğer Batı karşıtları Batı’ya denge oluşturabilecek güçte değilse, o zaman Batı’nın kendi içindeki hizipleri birbirine oynayarak denge sağlar” dedim. Bugün henüz tamamen bir kavram düzeyinde bulunan Avrasya kavramı, Türk dış politikası için bir denge unsuru değildir. İlerde bir denge unsuru olduğu zaman, tabii ki kullanılacaktır. Çünkü Türkiye'de hangi hükümet gelirse gelsin, Türk dış politikasının bu iki ilkesinin dışına çıkamaz; her şeyden önce, coğrafya nedeniyle çıkamaz, felsefe nedeniyle çıkamaz. Türkiye'nin bütün elitleri, Batı’nın fikirleriyle yetişmiş elitlerdir. Dolayısıyla iki ana etken vardır. Batıcılık daima ana etkendir; fakat diğer ana etken de statükoculuktur, dengeciliktir. Şu anda değil; ama bu unsur, Türk dış politikası tarafından değerlendirilmek zorunda olan bir unsurdur. Bunu iyi bilin. Ama bugün için dengeyi sağlayıcı unsur değildir.

Nihat beyin diğer bir sorusunu yanıtlayayım. Nihat bey, “Mustafa Kemal bugün olsaydı, muasır medeniyeti yine kapitalizm içinde mi görürdü?” şeklinde bir soru sordu. Mustafa Kemal, önce gayrimüslim burjuvaziyi tasfiye etti, arkasından “milli burjuvazi” adı altında Müslüman burjuvaziyi getirdi. Bu burjuvazi, yabancılarla işbirliği yaparak, şirketler kurarak, 1930’a varıncaya kadar tam anlamıyla bir “aferizm”, yani hortumculuk uyguladı. Arkasından 1929 bunalımı geldi. Rejim,1930 yılındaki Serbest Fırka şokunu yiyince, bu aferizm olayına “dur” dedi. Nasıl “hortumlama” tabiri Afyonlu işadamı Kemal Horzum’un adından geldiyse, aferizm de Türkiye İş Bankasının (Banque d’Affaires – Bank d’afer okunur) adından gelir. Hortumlama o zaman icat edildi. Onun için, rejimleri, insanları idealize edip de olanı görmek yerine, olması gerekeni görme yoluna sapmak; bu bizi, sağlıklı analiz yapmaktan uzaklaştırır.

Yine ismini söylemeyen veya benim iyi duyamadığım bir arkadaşım, “Mustafa Kemal’in muasır medeniyeti Avrupa değil, Avrasya’dır” dedi. Bu külliyen yanlış. Eğer benim, “Atatürk Milliyetçiliği” kitabımı okuyacak olursanız, Mustafa Kemal’in üçüncü dünyacılıkmış gibi yorumlanan sözlerinin hepsinin, ama hepsinin 1921 yılından önce söylendiğini; ikincisi de, Sovyetler Birliği, Ukrayna, Mısır ve Azerbaycan Büyükelçiliklerinde söylendiğini görürsünüz. “Şark ülkelerinin doğduğunu, aynen güneşin doğduğunu gördüğüm gibi görüyorum” türünden sözler 1921 yılından önce, Batı’ya karşı bir ağırlık oluşturmak amacıyla söylenmiş sözlerdir. Eğer muasır medeniyeti Batı Avrupa olarak değil de, Avrasya olarak yorumluyorsanız, bunları okumanızı tavsiye ederim. Bu söylediğiniz bir temennidir; bir gerçek değildir; yani sanal gerçektir.

Sayın Yaylacı, Antakya’ya bağlantı kurarak sordunuz; ama aynı şekilde Antakya Müzesi’ndeki Dionisos mozaiğini de sorabilirdiniz. Ama hemen söyleyeyim: Fener’in ekümenikliği, Türk dış politikasının elinde muazzam bir olanaktır, muazzam bir kozdur. 16 milyon dünya Ortodoksuna bir Türk müessesi, daha doğrusu bir Türkiye müessesesi yoluyla bir parça dahi etki yapma olanağına sahip olmakla olmamak arasındaki farktır. Üstelik bu, Ortodoks ilahiyatını ilgilendirir, Türkiye Cumhuriyetini veya herhangi bir kimseyi ilgilendirmez. Türkiye Cumhuriyetinin kalkıp, “Sen Ekümeniksin” veya “değilsin” demesi neye benzer biliyor musunuz? Mesela, Yunanistan Devleti kalktı, “Türkiye’de halifelik müessesesi olmalıdır” veya “olmamalıdır” dedi. Bunun söylenmesi kadar mantık dışıdır.

Son olarak, “AB ve Büyük Ortadoğu Projesi birbirinden kopuk projeler midir?” diye bir soru soruldu. Bunu tam olarak anlayamadım, ama bu arkadaşımız, “Dünya politikasını emperyalist tekeller mi belirleyecek? Emek belirlemeyecek mi?” diye bir soru sordu.

Bu çok uzun bir konu. Yalnız bu sorunun temelinde Türkiye'nin dış politikası açısından feci sonuçlar doğurabilecek bir yanlış varsa, onu düzeltmek isterim; çünkü bu yanlışa çok rastlıyorum: ABD emperyalisttir, AB de emperyalisttir. Bu emperyalizm tanımını neye göre yapıyoruz? Nasıra, AIDS’e, migrene, ortopediye, bütün bunlara iyi gelecek bir ilaçtan bahsediyorsanız, böyle ilaç olmaz; yok ve olmayacak. Dolayısıyla, emperyalizm dediğimiz zaman tanımlamamız lazım. Belli ekonomik çıkarları -ki, bunlar dört tanedir- gerçekleştirmek için askerî işgalde bulunan ülkeye “emperyalisttir” denir. Askerî işgal olmadan emperyalist olmaz.

Gençliğimizde, “kültür emperyalizmi” vesaire tabirlerini çok kullandık, o hataları çok yaptık ve gençlerin de bunu yapma eğilimi vardır. Bu, yaşla ilgili bir olaydır, ideolojiyle ilgili bir olay değildir. Bunu da burada belirterek, konuşmamı bitirmek istiyorum.

Sağ olun. (Alkışlar)