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Bugün son aylarda çok tartışma konusu olan bir konuyu ele alacağız. Bunu bir kitap haline dönüştürmeye de çalışacağız. Şimdi sayın Baskın Oran’a söz veriyorum.

BASKIN ORAN

Bendeniz bu AB’ye girme gündemi birinci sırayı almadan önce üzerinde epeyce tartışma çıkmış olan Azınlık Hakları ve Kültürel Haklar Raporunun öyküsünü anlatmak istiyorum. Sanıyorum buradan bir sürü tartışma çıkacaktır. Bu rapor insan hakları danışma kurulunun bir alt komisyonunda kabul edildi, onun için kavramları yerli yerine oturtmak için önce durumun tarifini yapalım.

İnsan Hakları Danışma Kurulu (İHDK), Türkiye’nin AB’ye girmesi için ön koşul olarak ortaya konan Kopenhag Kriterlerinin zorlaması sonucu Nisan 2001 tarihinde çıkarılan bir yasayla Ecevit koalisyonu sırasında kuruldu. Amaçlarını belirten ek maddede şöyle diyordu: “İnsan haklarıyla ilişkin olarak ilgili devlet kuruluşlarıyla, sivil toplum kuruluşları arasında iletişim sağlamak ve insan haklarını kapsayan ulusal ve uluslararası konularda danışma organı olarak görev yapmak üzere başbakanın görevlendireceği bir devlet bakanına bağlı olarak bir insan hakları danışma kurulu oluşturulmuştur”. Arkasından da yönetmeliği çıkartıldı.

Bu IHDK’nin bileşiminden bahsedeyim.

Burada üç unsur var oluşturan. Birincisi bürokratlar, şu anda 93’e çıkartıldı, 15 kişinin veyahut kuruluşun ilavesiyle. Ama raporun oylanması sırasında toplam üye sayısı 78 kişiydi. Bunların 19’u devleti temsil ediyordu, bürokrattı. Adalet Bakanlığından tutun da Jandarma Genel Komutanlığına varıncaya kadar burada devletin çeşitli kurumlarının temsilcileri vardı.

İkinci unsur, sivil toplum kuruluşlarıydı. Yalnız bunları da ikiye ayırmak lazım. Bir kısmı bildiğiniz sivil toplum kuruluşları, yani Mazlum-der’den tutun da İnsan Hakları Derneğine kadar, Türkiye İnsan Hakları Vakfı gibi dernekler. İkincisi, yarı resmi niteliği olanlar. Yani TMMOB, Türkiye Barolar Birliği gibi. Bunların da toplam olarak 53 oy sahibi olduklarını söyleyebilirim.

Yalnız bu ikili ayrımı yaptıktan sonra bir ikili ayrım daha yapmazsak bu sivil toplum kanadını anlamak mümkün değil. Çünkü bunların bir kısmı devlet kuruluşlarına taş çıkartan GONGO’lardan oluşuyor. GONGO, yani Government Operated NGO. Burada Government derken, deep government, bir parça derin bir devleti anlamak lazım; biraz sonra kendiliğinden ortaya çıkacak.

Bu raporun tartışmaları sırasında, Jandarma Genel Komutanlığı dahil, devlet kuruluşlarını temsil edenler son derece özde ve üslupta yumuşak ve efendice eleştiriler getirdiler. Ama bu tür sivil toplum kuruluşları yani GONGO’lar, bu uluslararası bir terimdir, bu GONGO’lar inanılmaz engeller çıkarttılar. Bu engeller de raporun kabulünden sonra ayyuka çıktı zaten.

Üçüncü oluşturucu unsur, benim de dahil olduğum, çoğu üniversitelerden gelen, insan hakları konusunda yazıp çizmiş olduğu bilinen uzmanlardan oluşuyor. Bunların da sayısı oylama sırasında 6 taneydi.

Çalışmasına gelince bu kurulun, hemen bir uyarı yapmak lazım, karıştırmamak için. Üç tane adı birbirine benzeyen kuruluş var, aynı alanda çalışan. Biri, IHDK. Bunun seçilmiş başkanı Profesör İbrahim Kaboğlu. Yılda üç kere toplanıyor, bugüne kadar dokuz toplantı gerçekleştirdi.

Fakat buna en azından adı çok benzeyen iki kuruluş daha var. Birisi İnsan Hakları Başkanlığı (İHB). Bunun başkanı atanarak gelmiş olan Doçent Vahit Bıçak.

İkinci çok benzeyen kuruluşun adı da İnsan Hakları Üst Kurulu (İHÜK). Bu da başbakanlık müsteşarı dahil, birtakım bakanlık müsteşarlarından oluşuyor. Ve, İHDK üyelerini bu kurul atıyor.

Bu sözünü ettiğimiz Rapor, bu İHDK’nin ikinci toplantısında 13 tane çalışma grubu kurmasıyla başladı. Bunların birer rapor hazırlaması istendi. Bunlar çevre sorunlarından tutun da azınlık sorunlarına varıncaya kadar sosyal ve ekonomik konular da dahil olmak üzere 13 tane çalışma grubuydu. Bugün anlatacağım Rapor hikayesi, bu 13 çalışma grubunun 13 raporundan bir tanesidir. Diğerlerinin bir kısmı hazırlandı ve oylandı. Oylanırken de sorun çıkmadı. İşkence raporu dahil. Fakat bu bizim sözünü ettiğimiz Rapor, Haziran 2003 tarihinde hazırlandığı halde oylanması 1.5 yıl gecikti. Ve sözünü ettiğim GONGO’ların “Burada vatan hainliği yapılıyor, burada yeterince tartışma yapılmamıştır, oylayamayız, daha fazla tartışma yapalım” diyerek Ekim 2004’e kadar oylamayı geciktirmeleri üzerine oldu bu geciktirme.

Bu raporun oylanması 1.5 yıl sürdü ama kamuoyunda duyulduğu andan itibaren arayı kapattı, büyük bir hız kazandı. Bir kere 1 Ekim’de kabul edilmişti, 22 Ekim tarihli bir toplantıda Toplumsal Düşünce Derneği adlı sivil toplum örgütünün genel başkanı tv kameraları önünde toplantıyı bastı. Arkasından, ertesi gün cumhuriyet savcılığına başvurarak, raporu yazanlar aleyhinde vatana ihanetten suç duyurusunda bulundu. Ayrıca, raporun usul yönünden iptalini istedi.

Bunun ardından başka bir sivil toplum örgütü olan Kamu-sen sendikası genel sekreteri, o da İHDK üyesi, rapor metnini okurken, yine tv kameraları önünde Sayın Kaboğlu’nun önünden kağıdı aldı ve yırttı. Ertesi gün bir basın toplantısı yaparak, ezcümle şöyle dedi:

“Raporu on bin, yüz bin defa karşımıza çıksa yine yırtacağız. Raporu yırtışım insan haklarına saygısızlık değil, gasp edilen insan hakkının geri alınmasıdır. Bu davranışım fiziki şiddet değil, demokratik bir haktır. Artık kurul toplantıları daha gergin yapılacaktır. Hükümet kurula üniversiteden atılmış, Türkiye Cumhuriyeti ile kavgalı iki kişiyi kasten getirmiştir”.

O sırada dinleyicilerden birisi de “Bizim sesimizi duymazlarsa kurşunun sesini duyarlar” dedi. Bir partinin genel başkan yardımcısı da demeç vererek, bu genel sekreterin adını anarak “Doğru yaptı, kutluyorum, eline sağlık” diye yorum yaptı. Arkasından bir milletvekili mecliste gündem dışı söz alarak, ezcümle şöyle dedi:

“Azınlık arayanlar analarına, babalarının kim olduğunu bir kere daha sormalıdırlar. Ey Türk, titre ve özüne dön, ne mutlu Türk’üm diyene”.

Arkasından gene Kamu-sen sendikası genel başkanı “Vatan pahasına bu hareket yapılmaz, toprağın bedeli kandır, gerekirse o kan dökülür, raporun adını bile edenlerin başına bela oluruz” dedi.

Bu hengamede hükümet nasıl davrandı? Hükümet, üçlü bir tutum izledi birbiri ardına. Önce bilmezden geldi. “Rapor bize ulaşmamıştır” dedi. Arkasından saldırılar yoğunlaşınca, “Biz bu raporu istemedik, kendileri yazmışlar” dedi. Üçüncü olarak, hükümet sözcüsünün ağzından raporu “Entel fitne” olarak niteledi.

Hükümetin niye böyle davrandığına gelince, bir kere, bu Türkiye Cumhuriyetinde adettir. Bazı uzmanlara bazı raporlar yazdırılır, eğer çok ciddi tepki çekerse ortadan kaybolunur. Nitekim Ağustos 1995’te TOBB’un Prof. Ergil’e hazırlattığı “Doğu Sorunu” raporundan sonra TOBB ortadan yok olmuştu. İki sene sonra Ocak 1997’de TÜSİAD’ın Profesör Bülent Tanör’e hazırlattığı “Türkiye’de Demokratikleşme Perspektifleri” raporu da aynı tepkiyi çekince bu sefer TÜSİAD ortadan kaybolmuştu.

Bu sefer de hükümet ortadan yok oldu. Dolayısıyla, bu yok olmanın, diğer iki örgütün yok olmasından daha az kınanabilir bir şey olduğu kanaatindeyim, çünkü diğer iki örgüt bu raporları ısmarlamışlardı. Oysa bu raporu bize kimse ısmarlamadı. İHDK, yönetmeliğinin beşinci maddesinin üçüncü bendine dayanarak bu raporu hazırladı.

Birincisi, demek ki bu kayıplara karışma olayı bir gelenektir, doğaldır. İkincisi, hükümet 17 Aralık’tan önce sorun istemiyordu. Oysa hükümete saldırmak için bu raporu fırsat bilen herkes hükümete saldırdı ve hükümet ben bunu hak etmedim demiş olacak ki bu sefer bizzat kendisi rapora saldırmaya başladı.

Nihayet burada bir ufak yanlış anlaşılma oldu: Raporlar karıştırıldı. Hükümet raporları karıştırdı. Biraz da gazetecilerin yüzünden. İHDK’nin hazırlamakta olduğu “İnsan Hakları 2004” raporuyla bizim komisyonun raporunu karıştırdı. Hatta, samimi bir insan hakları savunucusu olduğunu bildiğimiz TBMM İnsan Hakları Komisyonu Başkanı Sayın

Elkatmış bile “Kurul hiç de hoş olmayan bir rapor hazırlamıştır. Raporda, parlamentoya, hükümete ve başbakana hakaret edilmiş, olay şova dönüştürülmüştür” dedi. Bu tamamen raporların karışmasından, yani tellerin birbirine değmesinden ortaya çıktı.

Raporun duyulmasından bir hafta GONGO’lardan çok yoğun saldırı başladı. Bundan bir hafta sonra da gerçek sivil toplum örgütleri imza toplamaya ve “Biz de kendimizi ihbar ediyoruz, vatan haini olarak ihbar ediyoruz, rapora imzamızı koyuyoruz” diye kendi haklarında suç duyurusu yapmaya başladılar.

Üç aşağı beş yukarı, çok hızlı, telgraf çeker gibi, Rapor’un öyküsü bu. Şimdi içine girelim. Yani rapora gelen itirazlar ve bunlara verilen cevaplar nelerdir?

Burada, kolaylık olsun diye beş kategori altında toplayabilirim itirazları.

Birincisi, “Rapor usulsüzdür ve yok hükmündedir” iddiası. Bunu hem hükümet söyledi hem de GONGO’lar söyledi. Hükümet dedi ki, biz raporu istemedik, resmi değildir. Bu cümlenin yarısı doğru yarısı yanlış. biz istemedik kısmı, doğrudur. Hükümet böyle bir rapor talep etmedi, İHDK kendi yönetmeliğinin 5. maddesinin a, b ve c şıklarının kendisine insan haklarının geliştirilmesi konusunda tavsiyelerde bulunmak, öneriler ve rapor sunmak, idari önlemler alınmasını tavsiye etmek görevlerini vermesi sonucu bunu kendiliğinden hazırladı. Yanlış olan tarafı şu: Bu resmî bir rapor. Yönetmeliğin birinci maddesi şöyle diyor: “Başbakanlık bünyesinde kurulan insan hakları danışma kurulu” diyor. 6. maddesinde “Kurulun giderleri başbakanlık bütçesinden karşılanır” diyor. Yani bu resmî birkurulun hazırladığı resmî rapordur.

Hükümet, bir de, önce basına açıklanmasının usulsüz olduğunu söyledi. Bunu anlamak mümkün değil. Çünkü şimdiye kadar dokuz tane toplantı yaptı insan İHDK. Dokuzu da basına açık oldu, başlangıcından sonuna kadar. Hatta basının hep bir masası oldu. Sebep, İHDK insan haklarının geliştirilmesi konusunda neler yaptığının kamuoyu tarafından duyulması istiyordu. Bu nedenle bu raporun bütün tartışmaları, metni, her şeyi basının gözü önünde yapılmıştır. Onun için basına sızdırılması diye bir şey yoktur.

Bu GONGO’lar oylamanın geçersiz olduğunu iddia ettiler. Yönetmeliğin 6. maddesi şöyle: “Toplantı, üye tam sayısının yarıdan bir fazlasıyla yapılır. Kararlar, toplantıya katılanların yarıdan bir fazlasıyla alınır, eşitlik halinde kurul başkanın oyu iki oy sayılır”.

TBMM’de bile sabaha karşı yapılan çok önemli kanunların, hatta anayasa değişikliklerinin 40 veya 50 milletvekili ile geçebildiğini hatırlarsanız, şimdi anlatacağım olayın son derece doğal olduğu anlaşılır. Oylama gününün tablosu şöyle: İHDK’nin tam üye sayısı 78. Raporun oylanacağı gündeminde belirtilmiş olan dokuzuncu toplantıda yani 1 ekim toplantısında, sabah toplantı başlarken, imza tutanağına imzasını atanların sayısı 67. Öğlen yemek arası verildikten sonra devam ediliyor ve akşamüstü oylama yapılıyor. Olumlu 24, olumsuz 7, çekimser 2. Toplam 33 ediyor. O gün salonda sanıyorum 33’ten fazla insan vardı, fakat sanıyorum bazı devlet temsilcileri oy vermediler, el kaldırmadılar yani. İki kişi de çekimser verdi. Eğer birisi kalkıp da oylama nisabı yoktur demiş olsaydı, o tartışmaya açık bir olay olurdu. Fakat hiçbir kurum veya üye toplantıda bu yönde en ufak bir itiraz yükseltmedi. Hatta, oylama bittikten sonra da yükseltmedi. Bence ilginç olan taraf o.

Arkasından, GONGO’lar rapor değiştirilmiştir diye iddiaya başladılar. Galiba en acayibi de bu. Çünkü olay şöyleydi: Kurul başkanı Profesör Kaboğlu, oylamanın yapılmasından ve raporun kabul edilmesinden sonra “Hayırlı olsun, uzun bir süreçten sonra rapor kabul edilmiştir” dedi. Bana döndü, “Ben burada alt komisyonun başkanı olan Profesör Oran’dan şahsen bir temennide bulunmak istiyorum. Burada yapılan eleştirileri acaba dikkate alarak raporu bir parça elden geçirebilir mi?” dedi. Ben söz aldım, dedim ki: “Yapılan eleştirileri dikkate almak, raporun belkemiğini ortadan kaldırır. Zaten raporun ortadan kalkması için, raporun hiç oylanmaması için yapılmış eleştirilerdir bunlar. Bunları bu şekilde dikkate alamayız. Fakat ifadede birtakım yumuşatmalar yapılır mı, ben buna iyi niyetle yaklaşacağım” dedim.

Fakat, cehennemin yolu iyi niyet taşlarıyla döşeliymiş, derler. Kalktılar, yumuşatma yönünde benim yaptığım birkaç kozmetik değişikliği raporun tahrifi olarak yorumladılar.

Burada Profesör Kaboğlu’nun çok dikkat çekici bir gözlemi var. Diyor ki, “Eğer rapora oy verenler bu rapor tahrif edilmiş iddiasında bulunmuş olsalardı, bu kabul edilebilirdi. Ama, rapor kendi istekleri yönünde az da olsa değiştirilmiş olanların raporun tahrif edildiğini söylemeleri bir tuhaftır, kabul edilemez” diyor. Hatta, bir örnek olarak vereyim. Yaptığım da şu, sonuç kısmında, daha önceki paragraflardaki ana fikri bir daha tekrarlayan mükerrer bir paragraf vardı. Onu çıkardım sadece. Hatta raporu devlet bakanlığına verirken, bir cümlede Türkçe cümle düşüklüğü gördük. Onu daksil ile düzelttik, bunu bile söyledim, samimiyeti ifade için. Fakat bu GONGO’lardan bir tanesi, Hukukun Egemenliği Derneği, bir tv programında “Efendim, itiraf etmiştir, daksil ile düzeltmiştir” dedi.

Bu GONGO’lar raporun usul yönünden iptalini istediler. Burada, bunu söyleyen de bir hukukçu, avukat. Bilmiyorum nasıl oluyor bu iş. Bu itirazı raporun kabul edildiği 1 ekim tarihinden 24 gün sonra, yani 25 ekim’de yaptılar. Türkiye’de, bilindiği gibi, Anayasa Mahkemesine bir kanun veya anayasa değişikliğiyle ilgili itiraz eğer öze ilişkinse 60 gün içinde yapılır. Eğer itiraz usule ilişkinse 10 gün içinde yapılır. Anayasa değişikliğiyle ilgili usul itirazı dahi 10 gün içinde yapılmak zorundaysa, rapora itiraz 24 gün sonra yapılmıştır, burada bile bir tutarlılık bulunmamaktadır. Usule ilişkin meseleler bundan ibaret.

Öze ilişkin şeylere geçiyoruz, diyor ki itirazda bulunanlar, rapor Lozan’ı reddediyor, Sevr’i geri getirmek istiyor. Tabii, raporu okumazsanız, 1774 Küçük Kaynarca Antlaşmasını veya 1699 Karlofça Antlaşmasını da geri getiriyor diyebilirsiniz rahatlıkla. Bu rapor Lozan’ın reddi hakkında tek kelime söylememek bir yana Lozan’ın uygulanmasını istiyor. Çünkü Lozan bugün Türkiye’de ya uygulanmıyor ya da yanlış uygulanıyor. Ve bu da Türkiye Cumhuriyetini hem içerde zayıflatıyor hem dışarıda savunulması zor bir duruma getiriyor. Bu nedenle biz Lozan’ın kaldırılmasını değil, uygulanmasını istedik. Sevr’i getirme konusunda da en ufak bir cümle yok. Sadece Sevr Paranoyası diye bir şeyin olduğundan, bunun Türkiye’nin reformlar açısından önünü kapatmak için kullanıldığını söyledik.

Diğer bir öze ilişkin husus şu: üniter devlet yıkılmak isteniyor Türkiye bölünmek isteniyor, dendi. Aynen Lozan hikayesi gibi. Burada üniter devletin yıkılıp da yerine federal devletin kurulması konusunda tek bir kelime yazmadık bu raporda. Devletin bölünüp bölünmemesi konusunda şu cümle var sadece, başka cümle yok: “Devletin ülkesi ile bölünmez bütünlüğü son derece doğal ve tüm dünyada tartışmasız kabul edilen bir husustur”. Bu cümleyi tartışmak özel kabiliyet gerektiriyor olsa gerek.

Diğer yandan, insan haklarının eksiksiz uygulanmasının devleti böleceği meselesine gelince. Burada bırakın devletin bölünmesini, burada devletin güçlenmesi amaçlanıyor, çünkü “zoraki yurttaş” (yani, bu ülkede doğduğu için bu ülkede kalan) üzerine oturan bir devlet, saatli bomba üzerine oturuyordur. Oysa, “gönüllü yurttaş” (bu ülkeden memnun olduğu için bu ülkede duran) üzerine oturan devlet sağır kulağının üzerine yatabilir, rahat uyur. Sanıyorum Sayın Cindoruk’undu, güzel bir sözü vardı, bir tv programında konuşurken söylemişti, dedi ki: “Hakkını verdiğin adamdan korkma. Hakkını vermediğin adamdan kork”.

Burada devletin güçlenmesi açısından alıyorsak, vatandaşın insan haklarının eksiksiz uygulanması durumunda devlet güçlenir, çünkü gönüllü vatandaş üzerine oturuyordur. Fakat akademik kökenden gelen bir parti başkanı “Lozan ile çizilmiş sınırların tartışmaya açılması aldatmacası ve yapay azınlıklar yaratma niyetleri hiçbir zaman sonuç vermeyecektir” diye demeç verdi. Bir komutan, “Türkiye’de üniter devlet yapısını tartışmaya açmak TSK tarafından tasvip edilemez” diye demeç verdi, işte böyle bir ülkede yaşıyoruz.

Bir diğer öze ilişkin itiraz, “Azınlık yaratılmak isteniyor, Türkiye bölünmek isteniyor” diye. Azınlık ne demek? Bugün artık 20 yy başında azınlık, “çoğunluktan farklı olan ve bu farklılığı korumak isteyen, dominant olmayan kişi veya gruba” denir. Çoğunluktan farklı özellikler taşıyan ve bu farklılıkları kendi temel gereği sayan dominant olmayan kişi. (Çünkü dominant olursa o zaman azınlık yönetimi olur).

Azınlık, bu açıdan bir ülkede ya vardır ya yoktur. Yüzünüz ya çillidir ya değildir, makyajla kapatabilirsiniz ama o zaman makyaj gözükür. Ama bu işin düğüm noktası, bu konudaki bilgisizlik değil. Talihsiz bir tarihsel olgu. Yani azınlık deyince bizim sadece ve sadece aklımıza gayrimüslimler geliyor. AB’nin azınlık dediği zaman anladığı şey ile bizim azınlık deyince anladığımız şeyin hiçbir ilgisi yok. Yani farkı var demeyeceğim, dikkat, hiçbir ilgisi yok diyorum.

AB azınlık dediği zaman biraz önce yukarıda söylediğimi söylüyor. Yani bir ülkede dominant olmayan kişilerin de dominant olan grupla aynı hakları kullanabilmesi olayı. Yani, tekerlikli sandalyeye mahkumsanız, umumi tuvaletlerde küçük su dökebilmelisiniz. Veya eğer bir ülkede Sunni çoğunluk camide ibadet ettiği zaman elektrik parası ödemiyorsa, Aleviler de cemevinde veya Hıristiyanlar da kilisede ibadet ettikleri zaman elektrik parası ödemesinler. Eğer Türkçe konuşan çoğunluğun çocukları okulda Türkçe ders okuyabiliyorsa, anadili Türkçe olmayan kimselerin çocukları da, makul bir sayıya ulaşmak şartıyla, okulda kendi dillerini seçmelik okuyabilsinler.

Ama gene bir başka komutan şöyle dedi: “Kimdir bu ülkede azınlık? Herkesin hakkı Türk vatandaşı kadardır. Hiç kimse Türk vatandaşlarının üstünde hakka sahip değildir”. Bu zatın ya “negatif hak-pozitif hak ayrımı” diye bişeyden haberi yok, yada bu temel ayrıma hiç aldırmıyor.

AB’nin dediği bu, işte. Biz “azınlık” deyince gayrimüslimleri kastettiğimiz için iki şey anlıyoruz: 1) İkinci sınıf yurttaş, çünkü 1454 yılından itibaren İstanbul fethinin ertesi yılından itibaren uygulanmaya başlayan, aslında kökleri daha da eskiye dayanan Millet Sistemine göre Müslümanlar vardır ki bunlar Millet-i Hakime’dirler (hükmeden), bir de gayrimüslimler vardır ki bunlar da Millet-i Mahkume’dirler (hükmedilen), dolayısıyla gayrimüslimler ikinci sınıf vatandaştır. Ve, bu Müslüman-gayrimüslim ayrımı Lozan Barış Antlaşmasının 37. ila 44. maddelerinde de tekrar edilmiştir, kağıda geçirilmiştir. İkinci sınıf yurttaş anlıyoruz azınlık deyince.

Bir de, maalesef, bir şey daha anlıyoruz. 18. yüzyılın ikinci yarısında şiddetlenen bir eğilim sonucu Batı’nın büyük ülkeleri gayrimüslimlerin eşit sayılmamalarını bahane ederek, Osmanlı İmparatorluğunun iç işlerine müdahale etmişlerdir. Bu nedenle biz bir de “bölücü unsur” anlıyoruz azınlık deyince.

Bu durumda tabii Alevilerin ve Kürtlerin ayağa fırlayarak “Biz azınlık değiliz” diye niçin haykırdıkları kendi kendine izah edilmiş oluyor.

Son olarak şunu söyleyeyim: Bir itiraz geldi rapora; doğrusu ben raporun en sağlam yerinin, en kolay kabul edilecek yerinin bu olduğunu düşünüyordum; “Türkiyelilik kabul edilemez” diye itiraz geldi ve işin ilginç tarafı en büyük itiraz buydu.

Oysa, bu şimdiye kadar Türkiye’de çok çiğnenmiş bir sakızdı bu terim. Cumhurbaşkanları, başbakanlar tarafından söylenmişti. Sadece, o zaman adı “anayasal vatandaşlık”tı, bu terim yurtdışında da “anayasal vatandaşlık” olarak geçer. Türkiye’de, ayrıca, her devirde “Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşlığı” olarak geçmiştir. Fakat, burada çok orijinal ve pratik bir kavram olduğu kanaati taşıdığımız için şaşırdık.

Orijinallik noktası şuydu: Rapor, etnik bir anlamı olan “Türk” yerine, teritoryal (topraksal) bir anlamı olan “Türkiyeli” üst kimliğini öneriyordu. Böylece, “biz asli kurucu unsuruz” iddiasını ileri sürecek hiçbir alt kimliğin diğerlerini “kurucu olmayan, tali unsur” seviyesine indirgemesini önlüyordu. Ve teritoryal bir kavram ortaya atarak bütün alt kimlikleri kucaklıyordu. Etnik anlam taşıyan terimleri tamamen dışlıyordu. Pratik noktası şuydu, çünkü “Ben Türk’üm” diyecek olanlar gene demeye devam edecekti. Bunda hiçbir sakınca yoktu. Ama mesele, “Ben Türk’üm diyemeyenlerin” sorununu halletmekti. Ve Türkiyeli üst kimliği, (üst kimlik devletin vatandaşa biçtiği kimliktir ve herkesi birleştirir; alt kimlik vatandaşın kendine biçtiği kimliktir) bu üst kimlik ben Türk’üm diyemeyenlerin veya demek istemeyenlerin sorununu halletmek için ortaya atılmıştı ve Türkiye’nin de sağlam bir beşte birinin sorununu hallediyordu. Ben Türk Ermenisiyim, Türk Musevisiyim, Türk Kürdüyüm, demek zor hatta tamemen imkansız ve de mantıksız olabilirdi ama, ben Türkiye Kürdüyüm, Türkiye Ermenisiyim, Türkiye Musevisiyim, Türkiye Çerkeziyim deme olanağı yaratıyordu. Zorlama yoktu. Ben türküm diyen diyebilirdi, diğerleri için olanak yaratma vardı, daha ne olsun.

Şöyle yazdılar ve söylediler: “Peki böyle bir birleştirici kimlik olamaz mı Türk üst kimliği?” Türk üst kimliği olabilirdi birleştirici bir kimlik. Ama olmadı, izin verilmedi. Çünkü biz gayrimüslim olan hiçbir vatandaşa Türk demeyiz, demedik. İnsan haklarına ve azınlık haklarına en saygılımız dahi, bendeniz dahi, bir Ermeniye Türk demez. Ermeni der. Dolayısıyla, Türk üst kimliği vatandaş tarafından belli bir anlamda kullanıldı ama bu önemli değil. Önemli olan şu: bizzat devlet etnik anlamda kullandı Türk terimini. Fazla uzatmamak için, soru gelirse, ta 1920’lerdeki yasa ve uygulamalardan, bugün hâlâ uygulanan yasalara varıncaya kadar yönetmelikler, yasalar, Yargıtay ve Danıştay kararlarıyla size Türk’ün kesinlikle etnik anlamda kullanıldığını istediğiniz kadar uzun biçimde anlatmaya hazırım. Ama şu anda sadece bunu söyleyerek geçiyorum.

Bu Türkiyeli kavramını hiç sevmeyenler çok usuller denediler, dediler ki: “Bu yapaydır, yapay olduğu da İngilizceye çevirilememesinden anlaşılmaktadır”. Biz bu kavramı Büyük Britanyalılar için ortaya atmadık. Türkiyeliler için ortaya attık. Sanki “I’m Turkish” yerine “I’m from Turkey” demek çok zordu. Ve bir de sanki estagrullah’ın ingilizcesi vardı! Diğer yandan bazı çok iyi Fransızca bilen şairler de mesela, şöyle dediler: Biz Français karşılığı Fransalı mı diyoruz?” Peki, Marseillais karşılığı kullandığımız Marsilyalı ne oluyor? Hollandalı diyoruz ne oluyor? Eskiden biz Fransevi derdik, oradan geliyor. Diğer yandan Kuzey Kıbrıs’a gidin bakın size ne diyorlar, sizin adınız Türkiyelidir orada.

Biz 1989’daki büyük göçten de bir şey öğrenmedik, Bulgaristan’dan gelen büyük göçten. Bizim yazlık evimiz Urla’daydı, insanlar “Sen Bulgar Türkü müsün?” diyorlardı, adamlar büyük tepki gösteriyordu, “Hayır, Bulgaristan Türküyüm” diyorlardı kızgın kızgın. Bundan da öğrenmedik. Bütün bunlar, Türkiye’deki yanlış ve şartlandırıcı eğitimin verdiği yanlış zihniyet sonucudur. Çünkü hiçbir insan, doğuştan, eğitim olmadan, bu kadar yanlış yapamaz. Bu kadar yanlış ancak eğitim sonucu olur.

Bu tartışmaları yapabilmek için belli kavramları bilmek gerekiyor. “Millet kurma”nın (nation building) bir kan yöntemi olduğunu ve bir de toprak yöntemi olduğunu bilmek gerekiyor. Üst kimlik terimini, alt kimlik terimini bilmek gerekiyor. Bunları bilmeden, ağzı olan konuştuğu zaman tabii kalkar der ki: “İngiltere’de de böyle bir şey var mı?” Yahu, bir kere İngiltere’nin adı İngiltere değil ki; Büyük Britanya. Hatta, Büyük Britanya bile değil, Birleşik Krallık. İngiltere terimi, galattan ibaret. İskoçlar, İrlandalılar büyük tepki gösterirler eğer England derseniz. Taksi şoförleri sizi düzeltir. Çünkü United Kingdom bir teritoryal üst kimliktir ve hepsini, İskoçları, İrlandalıları, Galileri, İskoçları ve İngilizleri kucaklar. Mesele bu kadar basit, ama dediğim gibi, Türkiye’de okullarda okumuş olanlara anlatmak o kadar kolay olmuyor.

Türkiyeliliği benimsemeyenlerin itirazlarını kategorize edip bitirelim. Birincisi, “Bu bizi parçalar” dediler. Tam tersine, Türk üst kimliğidir bu memleketi parçalayan. Çünkü, biraz önce söylediğim gibi etnik anlamda anlaşılmış uygulanmıştır bu terim. İkincisi, “Türk’ün üstünlüğünden vazgeçilemez” dediler. Bunlar, en samimi olanlar. Tabii, fikirlerini müdafaa etmeleri de en zor olanlar.

Üçüncüsü, bunu bir sürü dost söyledi, en kızdığım da bunlar. Diyor ki, “Üst kimlik Türk olacağına Türkiyeli olsa bir şey fark etmeyecek. Bu sefer de birtakım adamlar Türkiyeli diye aşağılanacak”. Etmeyecek olur mu? Türkiyelilik terimini Türk terimi yerine kullandığınız zaman, 1920’li 30’lu yıllar için doğal olan monist zihniyeti terk ettiğinizi ve plüralist (çoğulcu) zihniyeti kucakladığınızı göstermiş olacaksınız. Dünyada her şey simgeden ibarettir. Türkiye’deki bütün alt kimlikleri kucakladığından bahsedeceksiniz üst kimlikle.

Rapor, neden en büyük saldırıya bu konuda uğradı? Çünkü eğitimle verilmiş bir alışkanlığı alt üst etti. Yastığınızı bile değiştirseniz iki gün uyuyamazsınız. Burada zihniyet değişikliği öneren bir kavram ortaya atılıyordu.

Raporun asıl önemi de burada galiba. Çünkü biz kavramlarla düşünürüz. Kafamızın içindeki kavramlar/kategoriler ne kadar çeşitli ise biz o kadar rafine düşünürüz. Ne kadar azsa, o kadar kabaca düşünürüz. Bunlar güvercin kutuları gibi veya yatılı okullardaki ufak mektup kutuları gibidir. Eğer o kutuların sayısı yeterince çok değilse, 29 tane değilse bütün harfleri kucaklayacak biçimde, o zaman en yakın kutuya, mesela Ö harfi yoksa Ö harfine koyarsınız mektubu, o zaman başkasına gidebilir o mektup. Bu rapor kavramları çeşitlendirdi Türkiye’de. Alt kimlik, üst kimlik, Türk, Türkiyeli, negatif hak, pozitif hak, objektif kimlik, sübjektif kimlik gibi kavramları gündeme getirdi. Bunlar artık kullanılmaya başlandı ve bir kere kullandıktan sonra pratik kavramlar olduğu için, ihtiyaca cevap verdikleri için, bir daha geri dönüşü zor kavramlar bunlar. Marifeti bu olsa gerek raporun, eğer varsa.

Mesela, devlet bakanı Kürşat Tüzmen geçenlerde 15 önemli tekstil markasının Turkuality diye bir kavram ortaya atarak, Türk ve kalite kavramlarını birleştirerek yurt dışında daha güzel bir kalite izlenimi vermek isteyenlerin kongresinde konuşurken şöyle dedi: “Belli bir kaliteyi aşan markaların uluslararası imajını güçlendirecek Turkality projesi başlıyor. Turkality bundan sonra üst garantör kimlik olacaktır” dedi.

Diğer yandan, gülümsemeyle bitirelim bu ciddi konuyu; Aktüel dergisinde Salih Memecan’ın bir karikatürü. Yatakta aralarında konuşan bir çift. Alttaki kadın diyor ki, niye hep sen üstesin diyor. Üstte de bıyıklı, iri yarı bir adam var, çünkü ben üst kimliğim diyor. Bunlar artık yerleşmiştir artık Türkiye’de. Karikatürlere geçmiştir. Bunu ilk defa duyan bakanların ağzına geçmiştir, bundan sonra geri dönüş yoktur, iyi ki de yoktur.

Benim söyleyeceklerim bunlar.

MÜMTAZ SOYSAL

Profesör baskın oran konuda suçlandığı için konuşmasının büyük bir bölümünü savunmaya ayırdı. Onun için tartışmanın daha iyi olabilmesi bakımından biraz konunun kuramlarına ilişkin bazı şeyler söylemek gerekecek, bugüne gelmek bakımından. Ve bunu yaparsam, sayın baskın oran’ın söylediklerini de daha iyi bir temele oturtması mümkün olacak.

İnsan hakları konusu çok çağdaş bir konu. Neredeyse insan hakları konusunda da çeşitli stratejiler, politika vs. belirmeye başladı. Ama, bu bizi insan haklarının özündeki iki temel ilkeyi görmekten ve bilmekten alıkoymamalı. Nedir bunlar, çeşitli insan hakları sayılabilir. Ama, temelde iki temel ilke vardır. biri eşitlik, öbürü ayrımsızlık ya da ayrımcısızlık. Batılılarının non.... dedikleri. Aslında tabii bunların ikisi de eşitlik ve ayrımcısızlık kolay erişilmiş ilkeler değildir. İkincisi de zaten birincisinin sonucudur, uygulamaya ilişkin olanı. Ama temel ilke eşitlik ilkesi, sanıyorum insanlık tarihinin en ilginç ilkesidir. Ve insan aklının bir ürünüdür. Ama öyle olduğu söylenmez. Tam tersine doğal olduğu söylenir. Bugün de öyle söyleniyor. Aslında eşitlik ilkesini bir hukuk kuralı olarak ortaya atmış olan fransız ihtilaline bakarsanız 1889, insanlar yasalar önünde eşittirler. Niye bunu söylediler, çünkü o zamanın fransasında müthiş bir eşitsizlik vardı. Üç büyük sınıfın eşitsizliği. Ona karşılık, o ihtilali yapan orta sınıf, hayır herkes yasa önünde eşit olmalıdır dedi. Ama şimdi, 1848 insan hakları bildirgesine bakarsanız, insan hakları bildirgesi, insanlar eşit doğar diyor. bunu söylemek, düşünürseniz, müthiş bir şey. Kim söylüyor bunu insanın kendisi söylüyor. Oysa, insanın kendisi biliyor ki, doğada aslında müthiş bir eşitsizlik var, doğal olmayan bir şey söylüyor. Bırakın hayvanlar alemini, filler, aslanlar, karıncalar falan. İnsanlar alemine baktığınızda, insanların eşit olmadığını, güçlü, cılız, güzel, çirkin, akıllı akılsız, çeşitli durumda insan yaratılmış oluyor. yani doğa, aslında eşitlik üzerine kurulu değil. müthiş bir eşitsizlik var. insan aleminde de var. ama insan çıkıyor, gelişiminin bir aşamasında yani 19. yy içinde artık hukuk kuralı olarak hayır diyor, insanlar eşittirler, eşit doğmuşlardır diyor. doğa ya da tanrı ne derseniz deyin, eşit mi yaratıyor insanı, hayır ama eşit yaratmıştır diyoruz neredeyse insanı haşa tanrılaştıran, tanrının yarattığı bir düzene, benim görmek istediğim düzen eşitlik düzenidir diyen bir insan var. fransız ihtilali bunu bu kadar söylememiş. Onun sonucu olarak başka bir şeye bir amaca varmak istiyordu. İnsanlar kanun önünde eşittirler, dolayısıyla kanunu yapanlar ve kanunu uygulayanlar insanlara eşit davranmalıdırlar. İnsanlar kanun önünde eşittirler, yoksa insanlar eşittir demiyor. Dolayısıyla, devletin davranışı böyle olmalıdır. Onun için insan hakları bildirgesinin, bildirge diyorum, bildiri değil çünkü, deklarasyon, adı insan ve vatandaş hakları. Yani, vatandaşlar eşit kanun önünde eşit insanlar oldukları için ayrımcılığa tabi tutulmamalıdırlar. Öyle sınıf farkları, ruhban aristokrattı falan bunlar olmamalı diyordu. O zaman bile aslında kanun önünde yine eşitlik tam olarak sağlanmamıştı. İnsanlar kanun önünde eşittiler ama en basitinden kadınların fransız ihtilalinde oy hakkı yoktu, ta 19 yy’ın, 20 yy’ın ortalarına gelinceye kadar o ihtilal fransasında kadınlar sanki insan değiller gibi oy hakları bile yoktu, bırakın kanun önünde eşitliği. Devlet yönetiminde de eşitlikleri yoktu. ama şimdi 1948’te insanlar eşit ve özgür doğarlar diyen bir evrensel bildirge var. hem de evrensel, vatandaşları falan ilgilendirmiyor yalnız, evreni ilgilendiriyor. Bu dünyayı da değil, varsa bir yerlerde başka insan gibi yaratılmışlar, onlar da eşit yaratılmışlardır diyor. öyle yaratılmadıklarını bilerek. Ve buradan bir yüceliğe doğru varmak istiyor. Bu varsayım aslında insan haklarının temel ilkesi oluyor. Onun içindir ki arada geçen zaman yani 1789’dan 1948’e aşağı yukarı bugünlerde yıldönümünü kutladığımız 10 aralık 1948’e yani evrensel insan hakları bildirgesinin yayınlanışına kadar geçen zaman ilginç bir zamandır. Kanun önünde eşitlik var falan diyen Fransa, aynı zamanda kadınlara oy hakkı tanımayan fransa’dır. Öbür insanları sömürgeleştiren, köle gibi çalıştıran, sömüren fransa’dır. Fransa gibi öbürleri de. Aynı zamanda o dönem 19. yy, Fransız ihtilalinden sonra gelen yüzyıl bırakın eşitliği ırkçılığın ortaya çıktığı, ırkçılığın bir teori olarak geliştirildiği, daha önceki yüzyılın sonlarında alman herdev’den başlayarak Fransız gogina’ya kadar bazı insanlar çıkıyor, diyorlar ki, bırakın eşit doğmayı falan, bazı insanlar üstün insanlardır, üstün yaratılmışlardır, onların üstün kültürleri vardır. Dolayısıyla öbür insanlığa belki en iyi yaklaşımla biraz uygarlık getirebilirler. İşte, beyaz insanın afrikayı uygarlaştırmak için tanrı tarafından görevlendirildiği, ağır bir yük yüklendiği gibi teoriler dahi sömürgeciliğin gerisinde yatmaktadır. Bu tabii 20 yy başlarında buna dayalı iki rejim de doğuruyor, İtalyan faşizmi, alman nazizmi. Irk üstünlüğüne dayanıyor, İtalyanlarınki o kadar aşikar değil ama Almanlarınki çok aşikar ve altı çizilerek bir rejimin temeli oluyor. Üstün ırk ve üstün olmayan ırklar. Birisi öbürleri adına dünyayı yönetmeye ehildir ve bin yıllık bir yeni düzen getirecektir. Cermenlerin üstün olduğu, sarı saçlı mavi gözlü Cermenlerin üstün olduğu, güçlü olduğu, doğada çıplak falan jimnastik yaparak daha da güçlenen ve doğanın sevgili yaratıkları olarak dünya düzeninin en yüksek mertebesinde bulunması gereken tabii, bu dönem aynı zamanda başlangıcına bakarsanız, aynı zamanda azınlık kavramının da ortaya çıktığı ve bir insan hakkı olarak ortaya çıktığı dönem. Niçin, bakıyorsunuz birinci dünya savaşı sonrasında yapılan bütün barış antlaşmalarında, bizimki de dahil, Lozan da dahil, bazı insanları öbür insanlara karşı koruma gereği hissediliyor. Niçin, özellikle avrupada üç büyük imparatorluk dağılmıştır, alman, Avusturya macaristan ve bir de Osmanlı imparatorluğu dağılmıştır. Sınırlar yeniden çizilmiştir, pek öyle insanların dillerine, dinlerine pek dikkat edilmeden çizilmiştir. Çeşitli yerlerde çoğunluktan farklı ve baskın’ın deyimiyle dominant olmayan insanlar ortaya çıkmıştır, onların korunması gerekir. Onun için bütün o barış anlaşmalarında azınlıkların korunmasına, tanımına fazla uzun girmeyeyim, korunmasına ilişkin hükümler vardır. Bizimkinde de vardır, lozan’da da vardır. Yalnız lozandaki tabii daha henüz Türkiye cumhuriyetinin kurulmadığı, ankara’da bir türk devletinin kurulmuş olduğu bir dönemde yapılmaktadır. Daha henüz bu cumhuriyetin ne yapacağından, nasıl bir takım ilkelere oturtulacağından haberdar değildirler, onu yapanlar. Sadece bir savaşı kazanmış ismet paşa vardır ve ismet paşa onların gözünde bir Osmanlı generali, savaş kazanılmıştır, ankara’da bir hükümet vardır, o Türkiye devletini kurduğunu söylemektedir. Meclisi kurarken millet kavramını kez Osmanlıdan farklı bir biçimde bu topraklar bu insanlarındır, burada bir millet olacaktır, yani batılı anlamında bir millet olacaktır diye ortaya çıkmış olan ve meclisinin adını Türkiye büyük millet meclisi diye koyan bir rejim. Henüz bunun ilkeleri ne olacak, belirtileri var ama yazılı metinler çok zayıf olarak var, 21’de falan bu kavramlar geçiyor. Onun için bizim lozan’daki azınlık hükümleri biraz Osmanlının da azınlıklar konusunu temel alan hükümlerdir. Osmanlıda gayrimüslim müslim farkı vardır, bu tabii gayrimüslimleri ikinci uyruk durumuna indiriyordu doğal olarak. Hatta bazılarının belki son dönemlerde meşrutiyetlerden sonra bunlar ortadan kalkmıştı ama bazıları falanca elbiseyi giyebilir, falanca rengi kullanabilir, fes giyemez, şöyle yapamaz böyle yapamaz gibi kılıf kıyafete varıncaya kadar bir takım yasaklar öbür milletler için, yani din üzerine kurulmuş topluluk için konuyordu. …… bunlar yavaş yavaş ortadan kalktı. İşte gavura gavur denmeyecek gibi bir kültür değişikliği de oldu. Ama henüz Osmanlıdaki Müslim ve gayrimüslim ayırımı kalmaktadır. İkisinde de özüne bakarsanız çağdaş insan hakkı kavramı yoktur. Niye Müslümanlar üstündür, çünkü onlar allahın sevgili kullarıdır ama kuldurlar. Allahın iradesine tabi yaratıklardır. Onlar üstündür ama kuldurlar. Öbürleri, ikinci sınıf vatandaştır. Öyle oldukları için Lozan, öbür ülkelerde başka çeşit azınlıklar için yaptığını bu defa gayrimüslim yani din azınlığı durumunda olanlar için yapmaktadır. Ama aynı zamanda yine azınlıklar baskın’ın ona herhalde vakti olmadı, azınlıklar bahsi içinde demin sözünü ettiğim eşitlik kavramını da yalnız azınlıklar için bütün yeni devletin bütün vatandaşları için getirmektedir. Yani lozan’ın 38. maddesi türk hükümeti türkiye’de oturan herkesin, Müslümanların ya da gayrimüslimlerin değil herkesin doğum, bir ulusal topluluktan olma, milliyet vs. veya din ayırımı yapmaksızın hayatlarını ve özgürlüklerini korumayı, tam ve eksiksiz olarak sağlamaya yükümlüdür. Yani Lozan aynı zamanda bütün vatandaşlar için de bir kural getirmektedir, sözünü ettiğim eşitlik ve ayrımcısızlık kuralını getirmektedir. Ama genel başlığı Osmanlıdan alınma bir başlıktır. Asıl korunması gerekenler, bu eşitlik içinde dahi korunması gerekenler bir de gayrimüslümlerdir. Onlara da böyle bir güvence çeşitli maddeleriyle getirilmiştir, onun ayrıntılarına girmeyeyim. Şimdi, ne oldu? Cumhuriyet ya da Ankara rejimi, bir toprak parçasını Türkiye adı verilen bir toprak parçasını artık kurulmuş olan devletin toprak unsuru olarak elde tutabilen bir cumhuriyet, savaşlar sonucu son parça olarak o kalmıştı, eskiden beri adı Türkiye idi. Osmanlı pek Türkiye demiyordu, Osmanlı için Anadolu idi, Osmanlının pek kullandığı bir terim değildi. Türkiye terimi yabancıların, hristiyanların ta 11. yy’dan beri kullandıkları bir terimdir. Çünkü haçlılar kutsal toprakları kurtarmaya giderken, bugünkü iletişim falan olmadığı için o topraklarda arada kimler oturuyordu, bilmeden yola çıktıklarında bizansı falan geçtiklerinde bir de ortaasyadan gelmiş bir takım bıyıkları ayağı kıvrık insanlara rastladılar. Belki oralarda Rumlar var falan diye duymuşlardı. Belki duymuşlardı ki Müslümanlar filistini falan almışlardır, kutsal toprakları. Ama türk unsuru ile karşılaştıkları yer Anadolu oldukları için Türkiye adını onlar verdi. türkler vermediler. Türkler topraklara gelmişlerdi, oraya vaktiyle Romalılar küçük asya diyorlardı, Bizanslılar veya Helenistik çağdan itibaren, hatta daha öncesinden eski yunan geleneğinde orası anatolia idi, güneşin doğduğu taraftı. Türkler bu anatolia sözünü aldılar, analarını da çok sevdikleri için anadoluya çevirdiler, ana ile falan ilgisi yok. Rumca asıllı bir sözcüğü anadoluya çevirdiler ve burayı başka … için bir temel olarak kullandılar. Hatta bazı yerleri anadolunun, Osmanlılara bakarsanız anadolunun başka yerlerinden çok daha önce fethettiler. Osmanlıda vatan, Namık kemal’de olduğu gibi balkanlar falandı. Bütün imparatorluk toprakları vatan sayılıyordu. Bugünkü anlamımızda Türkiye vatandır anlamında bir kavramı yoktur Osmanlının. Hatta Osmanlıda, baskın’ın kullandığı terimleri kullanayım, üst kimlik Osmanlılıktı, Türklük de alt kimliklerden biriydi. Hatta, alttaki alt kimliklerden biriydi. Ben Zonguldaklıyım, çocukluğumda yandaki Kastamonu falan yabanobalı Türklerin memleketi idi. Türklerden hamal falan çıkardı, cumhuriyetin bilmem kaçıncı yılında bile hala Zonguldak istanbul’un da etkisinde olduğundan, türkü küçümseyen, kaba kuvvetli falan da ama biraz hödüktür diyen bir yaklaşım var. Cumhuriyet böyle bir toplumun içinde biz ulus yaratacağız, bir millet yaratacağız dendi. Ne demektir millet, o zaman Fransız ihtilali. O zaman okumuş yazmışlar Fransızca bildiği için, Fransız ihtilali temelleri üzerine bir devlet veya bugünkü hukuk deyimiyle bir ulus devlet oluşacak, yok öyle bir, daha henüz ulus yok, cumhuriyet o ulusu yaratmaya çalışıyordu. Tabii, başlangıçları ittihat terakki zamanında da var. Türklük, vs. ittihat terakki zamanından başlamış bir yaklaşım. Baskın onu da belirtti, biraz etnik tarafı ağır basan, kızıl elma vs. biz asyadan geldik, ancak bunlar türktür falan diyen, belki de bir çeşit üstünlük yaratmaya çalışan. Ama cumhuriyet öyle değil, cumhuriyet vatandaş kavramını getiriyor. Hayır, burada vatandaşlar vardır, Fransız milletinin vatandaşları olmaya benzer biçimde kanun önünde eşittirler. Ama olaylar, tabii bunu bu güzel teoriyi gerçeğe aktarmaya müsaade etmiyor. Bir kere milli mücadele sırasında, iyiki yaşanmış birlikte yaşanmış bir olay var, çünkü Anadolu istila edilmektedir. Hem eski uyrukların kurdukları bir krallık tarafından, Yunanistan tarafından istila edilmektedir. Düveli muazamının işgali bir yana bir yandan da o çıkmıştır. Buna karşı anadoluyu korumak gerekir, Müslümanlığı korumak gerekir, orada yaşayan çeşitli insanları korumak gerekir, özellikle Müslüman olanları. Onun için istiklal mücadelesinde türk kürt ayırımı falan olmamıştır. Vardır, bilinir, mecliste kürdistan milletvekilleri vardır ama bunda bir gariplik görülmez, lazistan milletvekili de vardır, çünkü onlar Osmanlının alt kimliklerinden gelmişlerdir. Hepsi anadoluyu kurtarmak için uğraşmaktadırlar. Ama başından itibaren bir ulus yaratmak istenmektedir. Ama olaylar buna müsaade etmemiştir. Yoksa dıştan bakıştan, istiklal mücadelesi içinde de kürt isyanları olmuştur. Tıpkı, Abaza isyanları, başka isyanlar olduğu gibi etnik temele dayalı isyanlar olmuştur. Ve onlar bazısı İstanbul hükümet tarafından, bazısı İngiliz, bazısı bilmem kimler tarafından kullanılmak istenmiştir. Ve en kötüsü cumhuriyet çözemediği bir sorunu çözmek için uğraşırken, Musul sorununu yani misaki milli dolayısıyla lozan’da çizilememiş olan tek sınırı çizmek için bütün Kürtleri oradaki kürt ve türk nüfusu oradaki sınırın içinde tutabilmek için uğraşırken ve bütün o görüşmelerde lozandan sonra İstanbul konferansına gelinceye kadar 24-25 görüşmelerinde, ismet paşa lozan’da olduğu gibi bakalım soralım oradaki Müslüman nüfusa, hatta türk ve kürt nüfusa soralım, onlar Araplardan çoktur, zaten tarihte birlikte yaşamışlardır, bu sınırlar içinde kalmalıdırlar, yalnız mütareke sınırları olduğu için değil, kültürel bakımdan da en iyi uzlaşan iki unsur bunlardır tezini savunmasına rağmen, İngiltere o zaman genel sekreterliğinde evinde bulundurduğu milletler cemiyetinde meseleyi çözmüştür ve bugünkü sınır bir estonyalı general tarafından çizilmiştir. Kürtleri ve Türkleri de ortasından bölerek, öbür tarafta Kürtler ve Türkmenler kalmıştır, bu tarafta da Kürtler ve Türkler kalmıştır. Eğer etnik terimler kullanmak gerekiyorsa. Ama bu sınırlar içinde bir millet yaratmak gerekmektedir.

Aslında bir başka unsur bunun üzerine eklenmiştir. Biz genellikle İngilizler kışkırttı deriz ama onu da çok emin kanıtlar vardır, yoktur tartışılır hala. Şeyh sait isyanı da bu tablonun üzerine eklenmiştir. Yani cumhuriyetin en korktuğu unsur olan din unsuruna dayalı bir şeyhin isyanı. Ve Mustafa kemal geldi,cumhuriyet gavurluk olacak diyerek ona karşı etnisiteyi kullanan bir isyan. Tabii bunun tepkileri de ta o zamandan beri bu çeşit başkaldırışlar dolayısıyla insan haklarının çiğnenmesi, vs’ye kadar varan, şiddete karşı şiddet unsurunu kullanan tepkiler olmuştur. Yani kürt sorununun ortaya çıkışında bu tarihi Lozan’ıyla vs. ile daha öncesi ve sonrasıyla bunları da hatırlamak gerekir. Ama her şeyden önce bir millet yaratma unsurunu düşünmek gerekir.

Şimdi ben, asıl oradan kalkarak, asıl soruna gelmek istiyorum. Acaba, çağdaşlık bir ulus yaratma ve Fransız ihtilalinin felsefesine dayanan bir ulus yaratma biçiminde mi daha çabuk ve iyi sağlanır, yoksa birinci dünya savaşının sonrasında ortaya çıkan hukuki kavram olarak ortaya çıkan azınlık konusunu ve özellikle de 60’lardan sonra ortaya çıkan bir başka düşünceyi karıştırarak, yani self determinasyon düşüncesini karıştırarak mı daha iyi sağlanır? Şimdiye kadar kullanmadığım bir terim kullanmış oldum, o da meselenin içine konması gereken bir terimdir, meseleyi daha iyi anlayabilmek bakımından. Niçin? Çünkü, 1948’de evrensel insan hakları bildirgesi yayınlandı, ama o yayınlandığında bile yayınlamış olan insanlar, belki birisi değil ama öbürü sömürgecilik yapmaya devam ediyordu. Evrensel insan hakları bildirgesinin temelde iki yazarı vardır. Biri, Fransız röne …, o zamanki Fransız danıştayının başkanı, hatta 50’lerin başında İstanbul hukuk fakültesine de gelmişti, sakallı falan bir adam. O Fransız ihtilalinin bu özgürlük kavramını kanun önünde eşitlik kavramını biraz daha geliştirerek, o bildirgenin içinde koydu. İkincisi madam rozvelt idi, savaşın sonunda bay rozvelt ölmüştür, dul eşi elanor rozvelt, amerikan ihtilalinin düşüncelerini bunun içine getirdi. Yani bağımsızlık. Böyle olduğu için insan hakları bildirgesi, birkaç yıl sonrasından başlayarak, aslında başka bir gelişmenin insanlık tarihinde önemli bir gelişmenin de tohumu oldu, sömürgeciliğe karşı mücadele, sömürge topraklarında bağımsızlık mücadeleleri. Bu bildiriyi okuyup da ayaklandılar demek istemiyorum ama onun teorisi burada vardı. Hatta 60’lar boyunca bu yeterli sayılmadı, bir de self determinasyon ya da fransızcasıyla oto determinasyon, yani halkların kendilerini belirlemeleri, yani ben buyum, ben falancayım, ben şöyle bir ulusun parçasıyım, ben falanca halkın parçasıyım, ben bir devletin vatandaşı olmak istiyorum diye insanların kendi kaderlerini tayin hakları. Bunlara ilişkin iki temel ana sözleşme de yapılmak istendi, 60’ta bitirildi, 76’da ancak yeterli üye devlet uygun bulduğu için yürürlüğe girdi. Biri vatandaşlık ve siyasi haklar. Öbürü de ekonomik, sosyal ve kültürel haklar ana sözleşmeleri. Bunlar halklara kendi kaderlerini tayin etme hakkını da tanıyordu. Buna doğal kaynaklar da dahil. İnsanlar üzerinde yaşadıkları toprağın meşi olmak istediklerinin kendileri kararlaştıracaklardı, halklar olarak. Ama halk kavramı nedir, onun tanımına gidilmedi.

Bu hak, yani kendi kaderini tayin nereye kadar varır, kimler tarafından kullanılır, onun da açıkça tanımına gidilmedi. Ama böyle bir hak vardır dendi. Olaylar ise yer yer ayaklanmalar, yer yer de tek taraflı bağımsızlık biçiminde oldu. İngiltere fazla mücadele olmadan, başka çeşitli mücadeleler sonucunda Hindistan ve Pakistan yarattı. Cezayirde insanlar Fransızlarla mücadele ederek bir Cezayir cumhuriyeti yaratılar. Ayrıntılarına girmeyeyim. 60’lar sömürgeciliğin sona erdiği yıllardır. Bunun sonucu, aslında mevcut devletlerin yani BM üyesi olan devletlerin de parçalanmasına kadar gidebilirdi. Her halk, kendine halk diyen, ama tanıma uygun mu değil mi, onun üzerine ancak kendisinin karar verebileceği, ben halkım diyen halklar, kendi devletlerini kuracaklardı veya bir devletten kopup bağımsızlıklarını ilan edeceklerdi. Buna bir sınır getirilmesi gerekir denerek, 1970’te daha henüz ana sözleşmeler yürürlüğe girmeden, BM’nin ilginç bir kararı var, viladivoslok, genel kurulu orada toplandığı için viladivoslok kararı diye adlandırılan, genel kurul numarası da 2625 sayılı genel kurul kararı. Bir prensibi getiriyor, o prensip bizim tartışmamıza yol açacağı için, ben azınlık kavramının doğru alınırsa, ne gibi çok daha yaratıcı kavramlara gidebileceğini gösterir bir örnek olarak gelmek istiyorum. Diyor ki, bütün bu self determinasyon da dahil, bütün bu hakları da saydıktan sonra, bütün bu ekonomik, sosyal, kaynaklar vs. onları saydıktan sonra 7. paragrafı çok ilginç bir paragraf, çok uzun bir cümle, parçalayarak okumaya çalışacağım.

Daha önceki paragraflardaki hiçbir ibare diyor, egemen ve bağımsız devletlerin toprak bütünlüklerini ve siyasal birliktelerini bozmaya ortadan kaldırmaya yetki verecek biçimde yorumlanmamalıdır. Birinci cümle, yani buradaki hiçbir cümle, egemen ve bağımsız devletlerin yani kurulmuş olan ve bağımsız olan devletlerin toprak bütünlüklerini ve ulusal birliklerini bozacak, örseleyecek biçimde yorumlanmamalı diyor. Hangi devletler bunlar? Böyle bir korunmaya layık görülen devletler, bu devletler eşit haklar ilkesine uygun davranıyorlarsa ve self determinasyon veya kendi kaderini tayin etme hakkı üzerinde kurulmuşlarsa, türkiyeye uygularsak, Türkiye bu noktada diyebilecek ki ya da cumhuriyet türkiyesi tıpkı o sırada Sovyetlerin falan kurulmuş olan devletlerin bir çoğunun dedikleri gibi, ben eşit hakları tanıyorum ve uyguluyorum. Ona geleceğim, uyguluyor mu uygulamıyor mu o ayrı. Devletim ona kuruludur, yasa önünde eşitlik en azından ilkesine dayalıdır ve self determinasyon hakkına dayanarak ben burada devlet kurdum. Ve bunu kuvvetle kurdum. Burada bir Türkiye cumhuriyeti var, Türkiye cumhuriyeti self determinasyon hakkının uygulanmasıyla kurulmuştur. Hem de bir savaş verilerek.

Sanıyorum konumuz bakımından çok daha ilginç. Ama bu devletler bunlardan öteye bir de şu niteliklere sahip olmalıdırlar. Bütün halkı, kendi halkını, o halk bir self determinasyon hakkını kullanıp devlet olmuştur, o halkı temsil eden bir yönetime sahip olacaklar. Demek ki temsil ilkesini, çağdaş deyimiyle demokratik temsil diyebilirsiniz. Yani insanları temsil edecek, bütün halkı temsil edecek bir yönetimi, goverment deniyor ama o sadece hükümet değil, yani bütün yönetim kurulları ile onu temsil edecek ve o halk o coğrafyaya ait olacak, oranın halkı olacak, başka yerden gelip de orada bir şey kurmuş olmayacak, yani sömürgeciliğe karşı. Ve, o toprak üzerinde de ırk, inanç ve renk ayrımcılığı gözetmeyecek. Bu 2625 sayılı kararın ki bir deklarasyon biçiminde, ilginç yanı bazı şeyler olabilir, ama bazı şeyler ancak bu koşullarla olabilir. Yani devlet eğer egemen bağımsız devlet olarak ve içinde insanlara otodeterminasyon hakkı tanımayan devlet olarak kalmak istiyorsa yönetimi bütün halkı temsil eden bir yönetim olmalıdır ve eşitlik ilkesine ve ayrımcısızlık ilkesine de uymalıdır. Burada yaratıcı bir şey var. bugünkü sorunumuzu ilgilendirdiği için bir şey yaptım. Türkiye’de eğer türkiyelilik, azınlık vs. tartışmaları ortaya çıkmışsa ve bunların tehlikeli yanları görülüyorsa bunlar bölünmeye yol açabilir, bunlar toprağın dağılmasına yol açabilir, birlikte yaşayan insanların birlikteliğini bozabilir deniyorsa, o zaman bu ülkede böyle kalmak isteyen bir cumhuriyet ve bütünlükçü bir cumhuriyet olarak kalmak isteyen, uniter’i ben bütünlükçü olarak çeviriyorum, bir devlet olarak kalmak isteyen, bir halkın gerçekten temsil edilmesi, organlarda gerçekten temsil edilmesi gerekir ve ayrımcılıkların olmaması gerekir, ırk dil din ayrımcılıklarının olmaması gerekir.

Dikkat ederseniz burada özgürlük sözü geçmedi. Aslında, geçmedi çünkü o zaten insan hakları bildirgesinde var. insan hakları bildirgesi birey üzerine kuruludur. Yani bireyler insanlar özgür olacaklardır, şu haklara sahiptirler vs. belki de o zaten söylenmesine gerek yok. BM’e giren her devlet bir kere o bildirgeyi okuduğunu, benimsediğini söyleyerek girmiş oluyor. bireylerini eşit tutacak, bireylerinin o temel haklardan yararlanmalarını sağlayacak, ayrıca devlet yönetimine ilişkin olarak da temsili demokratik temsili sağlayacak, ayrımcılık gözetmeyecek. Böyle kalmak isteyen bir devletin demek ki üç koşulu var. bir, insan haklarını bütünüyle gerçeğe geçirmiş olacak, ikincisi demokrasisi olacak. yani organları halkın temsiline dayanacak. Üçüncüsü de ayrımcılık gözetmeyecek, ırk din dil vs. ayrımcılığı gözetmeyecek.

Şimdi sorunuza gelelim. Türkiye’de cumhuriyetin ilkeleri bunlar olmakla birlikte hepimiz biliyoruz ki zaman zaman bunların tam olarak uygulanmadığını biliyoruz. Ne tam olarak demokratik temsil var diyebileceğimiz dönemler oldu, ne tam olarak insanların dışlanmadığı dili dolayısıyla yasaklara tabi tutulduğu dönemler de oldu. Dolayısıyla, cumhuriyetin kusurlarıyla cumhuriyetin ilkelerini aynı kefeye koyup, bu kusurlar var onun için ilkeler değişmelidir demek, bana sorarsanız pek yaratıcı ve ileriye götürücü bir kavram olmuyor. Hala var deniyorsa, hala olanların o doğru olan ilkelere göre düzeltilmesi gerekiyor. Çünkü şu düzen ona imkan veriyor hatta onu zorluyor. Öyle kalmak istiyorsanız, insan haklarına uyacaksınız, ayrımcılık yapmayacaksınız, demokrasiyi yürüteceksiniz.

Ben bunda zararlı bir şey görmüyorum. Bilakis yaratıcı, iyi bir şey görüyorum, eğer buna inanıyorsak. Yok biz bunu beceremiyoruz diyorsak, şimdi bugünlerde de dendiği gibi biz beceremiyoruz, avrupa da bizi tepeden gözetsin, onlar bize becertsinler. Ama onlar becertirken, bizi becermeye kalkmasınlar demek istiyorum. yani cumhuriyetin ilkelerini becermesinler. Cumhuriyetin ilkeleri özde doğru ilkeler. Ama kabul etmek gerekir ki yanlış uygulandığı çok zamanlar oldu, belki bugün de hala kalıntıları vardır. ama bunun çaresi ne bileyim, azınlık kavramına gitmek değildir, ben daha çok konuyu azınlık tartışması olarak aldım. Azınlık tartışması bunların olmadığı bir düzende insanları gene insanca yaşatmak için işte osmanlıdan sonraki cumhuriyet döneminde böyle olabilir diyerek lozan’ı yazanların yaptıkları gibi, bir takım maddelere dayanıp, gayrimüslümler hiç olmazsa azınlık olarak korunsunlar. 1926’ların 27’lerin en devrimci yılların mustafa kemal’i lozan’a gitmiş olsaydı ben azınlık kavramı falan da istemiyorum, ben vatandaşlarım hangi kökenden olursa olsun, ister rum ister ermeni ne olursa olsun bütün insan haklarına saygılı olacağız. Yani fikirleri vs. onları da kabul edeceğiz. Onları da birinci sınıf vatandaş sayacağız,bu kavramı ben kabul etmiyorum derdi diye düşünüyorum. Bir fransız gibi davranırdı, nasıl bugün fransa çıkıp AB’de ben azınlık kabul etmiyorum diyor, hatta korsika gibi başka dil konuşan yerlerde dahi hayır diyor, benim mahkemelerim de bunu söylüyor diyor, onlar benim vatandaşımdır, insandırlar, ben onlara karşı insan olarak davranacağım, benden kopmalarına gerek yoktur. sizin de bana onlar için azınlık statüsü tavsiye etmenize gerek yoktur, kabul etmiyorum diyor fransa. Ama bize hayır. Bu çelişkileri biraz yüzlerine vurmak gerekir. Biz de, şimdiye kadar kusurlarım var, ama ben cumhuriyetin ilkelerine inanıyorum, cumhuriyetin ilkelerini sonuna kadar uygulayacağım, bütün o hakları özgürlükleri vs. tanıyacağım. Ayrımcılık gütmeyeceğim, çünkü kültürümüzde zaten ayrımcılık güdülmemesini söyleyen en azından müslümanlar için bir ilke var, müslüman kardeşliği diye kültürümüzde var. iyi uyguladık, uygulamadık o ayrı şey. Ama orada bir din bakımından bir din kardeşliği var, insan hakları bildirgesi de birinci maddesinde onu söylüyor, insanlar akılla, vicdanla, şuurla donatıldıkları için kardeşçe yaşarlar, yaşamalıdırlar diyor birinci madde. Ama bizim kültürümüzün bir kısmında zaten o var. ha, gayrimüslümleri ikinci sınıf vatandaş sayıyordu vaktiyle imparatorluk, hayır ben saymayacağım. Siz onları azınlık haline getirip, benden ayırmaya kalkıyorsunuz, diyebilirdi. O zaman belki diyemezdi, osmanlıdan yeni çıkmıştı, ne yapacağını çok açıkça söylememişti. Dediği zaman da böyle davranması gerekirdi tabii. Yani cumhuriyetin hatası böyle bir temel ilkeye dayanırken bazı uygulamalarının bunlara ters düşmesi. Ama cumhuriyetin avukatı olsaydım, ben yapacaktım ama kışkırttılar, onlar da rahat durmadılar, dincilik yaptılar bilmem ne falan da derdim. Dolayısıyla, tarihin getirdiği koşullar içinde eğer ilkeler doğru dürüst uygulanamamışsa, bunun suçlusunu şurada burada aramak yerine ilkeler doğrudur, hep beraber doğru uygulayalım, gerçeğe aktaralım, gerçekleştirelim ve onları da ancak böyle savunabiliriz. Böyle yapmadığımız zaman savunamıyoruz. Onlar da soyut ve inanılmaz şeyler olarak kalıyor.

Burada keseyim, benim tezim bu. Bunda herhalde azınlık olsun, türkiyeli olsun diyen insanları da yaralayacak bir şey görmüyorum. Onlar da herhalde aynı şeyleri söyleyip, çare olarak onu söylüyorlar. Ama türkiyeliyiz gibi bir kavram yaratmanın doğrusu anayasadaki bir maddeden kaynaklandığını biliyorum. Çünkü bizim anayasamız 66. maddesinde, türk devletine vatandaşlık bağı ile bağlı olan herkes türktür diyor. buradaki türk sözü aslında anlatmak zor. Bir hukukçunun anlatması zor. Hukuk anlamında türktür, vatandaştır, o zaman da vatandaşlık bağı olanlar türk vatandaşıdır de, değil mi? Onu da demek tuhaf oluyor, ne derler, bir tabir vardır, totoloji oluyor, yani kendi içinde zaten olan bir şeyi kendi içinde döndürüp tekrar söylemek gibi oluyor. ama buradaki anayasal vatandaşlık falan dedikleri o. Yani türk sözü etnik bir söz değil, hukuk bir söz. Bakıyoruz, atletler koşuyor, zenci olduğu halde fransız atlet geçti falan diyoruz. Fransalı zenci geçti demiyoruz, fransız atlet geçti diyoruz, onlar da öyle diyor. öyle olunca zidan’daki fransız futbolcusu deniyor, o meseleyi halletmişler. Bizim bir ölçüde hallettiğimiz bir konuyu yara haline getirip, halledilmez hale, düzeltilmez hale sokmaya da biraz hakkımız yokmuş gibi geliyor. Sanıyorum, baskın’a ve arkadaşlarına yöneltilen suçlama biraz bu. Yani, doğru bir şey yapmaya çalışıyorsunuz ama yanlış bir yeri kazıyorsunuz, kaşıyorsunuz demek istendi. Ama onlar olayı doğru bir niyetle taşıyorlardı. Onun için doğru bir yeri doğru kaşıyalım diyerek konuşmamı bitiriyorum. Teşekkür ediyorum.

ŞERAFETTİN ELÇİ

Gerçi böylesine seçkin bir topluluğun karşısında belki fazla bir şey söylemeye gerek yok. Çünkü buradaki insanların hemen hepsi bizim kadar bilgi sahibi, bizim kadar sağlıklı yorum ve değerlendirme yapabilme yeteneğine sahip kişilerdir. Ama tabii biz buraya konuşmak için tartışmak için çağrıldık, doğal olarak bir şeyler söylememiz lazım.

Sayın hocama ilkin bu rapordan dolayı teşekkür ediyorum, niye teşekkür ediyorum? Raporun içeriğine tamamıyla katıldığım için değil, rapora benim epeyce itirazım var. ama, biz türkiye’de öylesine haksızlığa alıştık ki, öylesine vicdanı körleşmiş insanların sesini duyduk ki, böyle tam olmasa bile insanlığı seslendiren bir ses duyunca bundan mutluluk duyuyoruz. Baskın hoca insanlık perdesini biraz aralamak istedi, başına da olmadık bela geldi.

Diyeceksiniz, nesine itiraz ettiniz? Elbette paylaştığı görüş, etnik çoğulculuğu olan toplumlarda üst kimliğin teritoryal, yani coğrafya ile isimlendirilmesi son derece doğru ve doğal bir tespittir. Ama, türkiye için türkiyelilik teritoryal bir tabir mi değil mi bu çok tartışılabilir. Bunun tartışmasına fazla girmek istemiyorum.

Sayın baskın hoca da sayın soysal hocam da onlar, daha önce batılı bazı kişiler tarafından kullanıldığı tezinden hareketle bu isim, bu coğrafya daha yakışır diye bir değerlendirme yaptılar. Türkiye tarih ve coğrafyaya baktığınız zaman türkiye diye ne bir coğrafya ne de bir ülke yok. Bunu ben söylemiyorum. Bizzat, devletin sahipleri türkiye diye bir kavram kullanmamışlar. Ne devletin belgelerinde bu geçmiyor. İlk türkçe ansiklopedi olan kamüs ül alem’de şemsettin sami’nin bundan 100 küsur yıl önce yazdığı, çok detaylı yerler, ufak birimler altında bile varken, türkiye maddesi o ansiklopedide hiç yer almıyor. Çünkü öyle bir coğrafya yok. Ama o ansiklopedide kürdistan maddesi çok detaylı olarak anlatılıyor. Ve, dikkat edilirse, kurtuluş savaşı başlarken, ilk meclis toplanırken, o meclise de TBMM denmedi, büyük millet meclisi ismini aldı. O meclise katılanlar kendi yörelerinin kendi bölgelerinin kimliği ile katıldılar. Kürdistan milletvekilleri olarak, kimisi de lazistan milletvekilleri olarak katıldılar. Ama bu tabir yani dediğim gibi bunun tartışmasına fazla girmeye gerek yok. Bu üzerinde tartışılabilir, benimsenebilir, benimsenmez ayrı ama teritoryal bir kimliğin bütün vatandaşlar için üst kimlik olmasındaki görüşüne katılıyorum. Fakat türk kavramı, tamamen etnik bir kavramdır. herhangi bir başka soydan o toplumun içine karışması, onun içinde erimesi, hatta o toplumun içinde çoğunluk oluşturmaları bile o etnik niteliğini değiştirmiyor. Bu nedenle çoğulcu bir toplumda bir etnik grubun kimliğinin bütün vatandaşlara, vatandaşlık kimliği olarak dayatılmasının haksızlık olduğu konusundaki sayın baskın oran hocamın görüşüne katılıyorum.

Şimdi, sayın mümtaz soysal hocama elbette kendisi çok yetkin bir profesördür, kendi alanında bir otoriter olduğu tartışılmaz. Son derece de bilimsel, sağlıklı, teorik anlamda açıklamalar yaptı, yaptığı açıklamalar da doğruydu. Ama gönül isterdi ki çünkü kendisi yalnız sadece akademik bir sıfata haiz değil, devlet yönetiminde de görev almış bir kişi. Bunun uygulamadaki sakatlıklarına, rahatsızlıklarına karşı tavrını da ortaya koyması gerekirdi. Ne yazık ki hoca yapılan haksızlıkların farkında. Neyin haksızlık olup olmadığını hepimizden daha iyi bilebilecek bir konumda. Bu yeteneği de var. ama, ne hikmetse bir türlü yapılan haksızlıklara karşı değil, hep onları mazur gösterme, ya işte bunların önemi yok dercesine, bunların önemi yok dercesine bir üslup takındı. Tabii bu beni şahsen rahatsız etti. Ben bir bilim adamının objektifliği doğrultusunda, burada, çünkü burası çok dar bir alanda, çok sınırlı bir toplumun karşısında gerçekleri tam dile getirmesini istiyordum.

Şimdi, sayın hocam işte zaman zaman devletin kuruluş ilkelerinden bahsetti. Bir kere devlet kurulurken, kendileri de ifade ettiler, sayın oran hocam da ifade etti, bu devlet osmanlının hem etnik, hem dinsel hem de dinsel çoğulcu yapısından devralınan bir toplum. Yani, homojen bir ırktan oluşmuş bir toplum değildi. Şimdi, bu etnik yapıya uygun, toplumun çoğulcu yapısına uygun bir çoğulcu yapılanma gerekirken, belki de konjonktür gereği o dönemde dünyaya egemen olan tekilci, totoliter, otoriter, ... faşizan anlayışı doğrultusunda toplum, devlet oluşturuldu. Bütün sakatlıkların, hastalıkların, bugüne kadar çektiğimiz sıkıntıların temeli o devletin kuruluş aşamasındaki yanlışlıklardan doğuyor. O nedenle bu ilkeleri saymak bence bir bilim adamına düşmez. Çünkü, ilkeler değişti. Nasıl bugünkü almanya kalkıp hitler dönemindeki devletin ilkelerini savunamıyorsa, hatta daha öteye giderek, bismark’ın ilkelerini savunamıyorsa, çağa uygun, çağın geldiği dönemde insanlık için geçerli, tutarlı ve en hayırlı olan ilkeler neyse bir aydın olarak bize düşen görev bunu savunmaktır.

Bu çoğulcu yapıda nasıl bir toplum oluştu? Bunu hareketin lideri, devletin şefi mustafa kemal çok açık ve net ifade ediyor. Diyor ki, hedefimiz türkiye’de ırk ve ırkın ve harsın vahdet olan bir türk milleti yaratmaktır. Yani bugünkü deyimle, türkiye’de soy ve kültür birliği yaratan bir millet yaratmaktır. Bir millet değil, türk milleti diyor. şimdi türk milleti yaratmak için diğer bütün unsurları yok etmen, eritmen lazım. ya kimseni katledeceksin, kimisi için bu ülkeyi yaşanılmaz duruma getirip göç ettireceksin veya bu ülkede kalanlara öyle bir baskı ve eğitim yoluyla asimilasyoncu bir politika uygulayacaksın ki o insanlar erisin yok olsun. Şimdi insaf sahibi bir kişi, herhangi bir toplumun yok edilmesine vicdanen razı olabilir mi? İsterse bunun sayısı ne olursa olsun. Ve, realite şu. Türkiye cumhuriyeti halkların bir mezarlığı haline gelmiştir. Bir sürü halk bu coğrafyada yok edilmiştir, şu anda izleri bile yok. Kim kalabildi, sayısal olarak önemsiz olan kitlenin dışında bir kürtler kalabildi. Nasıl kalabildiler? Çok çok belki başka bir toplumun tahammül edemeyeceği ağır bedeller ödeyerek. Detayına girmeme gerek yok, ağır bedeller ödeyerek, ancak varlıklarını koruyabildiler.

Devletin temelinde bir ırk var mıydı, yok muydu? Müsaadenizle, burada dönemin yani atatürk’ten sonra en önemli ikinci kişisinin 1925’te türk ocaklarında yaptığı bir konuşma var. biz açıkça milliyetçisiyiz ve milliyetçilik bizim yegane birlik unsurumuzdur. Türk ekseriyetinde diğer unsurların hiçbir nüfusu yoktur. vazifeleri türk vatanı içinde türk olmayanları behamahal türk yapmaktır. Kürtleri ve türklüğe muhalefet edecek anasırı kesip atacağız. İşte kürtler için yapılan oydu, bana hizmet etmeyenleri kesip atmaktı. Ülkeye hizmet edeceklerde her şeyin üzerinde aradığımız türk olmalarıdır. Yani o eşitlik meşitlik falan hak getire.

Bir de bu türk kavramının yöneticiler tarafından soy anlamında kullanılıp kullanılmadığı noktasına gelince. Yine o dönemin çok önemli kişilerinden recep peker ki o dönemde üçlü bir komite vardı, mustafa kemal, ismet inönü ve recep peker. Söylediği şu. Bozulması mümkün olmayan tek bir şey türk kanı. Türk kanı bütün gürültüler içinde temiz kalmıştı, batı türkleri bu çöküntü içinde kanının arılığını korudu ve sakladı. İşte bu ırkçı demediğimiz bir zihniyetin anlayışı.

Ve, sayın hocam tabii haklı olarak karşı çıktı, yani alman faşizmine ve italyan faşizmine. Ama, bakınız birileri yine o dönemin ideologu ve en önemli kişisi olan mahmut esat bozkurt ne diyor, zamanımızın bir alman tarihçisi gerek nasyonel sosyalizm gerek faşizminin mustafa kemal rejiminin az çok değiştirilmiş birer şeklinde başka bir şey olmadığını söylüyor. Çok doğrudur, doğruluyor.

Bence, eleştirilmesi, üzerinde durulması gereken bir zihniyettir. Elbette bu zihniyet eğer geride kaldı, o dönem öyle gerekiyordu, artık eski yaraları deşmenin alemi yoktur dense doğal olarak biz de diyebiliriz ki gel kardeşim beyaz bir sayfa açalım, bugün siz de AB’ye katılmak istiyorsunuz. AB’nin kutsadığı, yücelttiği değerler var, demokrasidir, insan haklarıdır, azınlıkların hakları gibi değerler var. bunların üzerinde yeniden oturalım, bu devleti o dönemki sakat ve yanlış anlayıştan ayrı olarak yeniden yapılandıralım. Bizim de talebimiz bu. Biz diyoruz ki anayasa türkiyenin etnik çoğulcu temeline dayalı ve günümüzün çağdaş değerlerine uygun bir temelde yeniden yapılandırılmalı. Bu konuda eğer kim el uzatıyorsa, bunda ben varım diyorsa başımız üstüne. Yok hayır biz o kuruluş aşamasındaki haksızlıkları sürdürelim, siz de buna ses çıkarmayın, ya ne istiyorsunuz, size eşitlik vermişiz.

Şimdi eşitlik meselesine gelince, eşitlik sadece yasalara, anayasalara yani kağıt üzerinde herkes eşittir demekle sağlanmıyor. Eğer, uygulamada pratikte eşitlik varsa o ülkede eşitlik var demektir. Sen diyelim türksün, senin için değerli olan herşeyi rahatlıkla kullanabiliyorsun. Devlet senin değerlerin için herşeyini seferber ediyor. Ama beri tarafta benim için de en az senin kadar değerli olan değerlerime devlet bırakın destek, bırakın bizim kendi çabamızla imkanımızla bir şey yapmayı, bu konuda sesimizi bile çıkarmaya ne yazık ki müsaade etmiyor. Onun için türkiye’de eşitlikten bahsetmek kadar abes bir şey yok. Bu ülkede sık sık dile getirildi. Ya sen ne istiyorsun, sen bakan oldun? Ama ben nasıl bakan oldum? Ben çıktım, türklük yemini ederek bakan oldum, türk kimliği ile bakan oldum. Halbuki benim de bana ait bir kimliğim var. ve kimlik insanlar için en büyük onurdur. Kimliğini terk eden insan bence onursuz insandır. Zaten onursuz insanın özgür olmaya da hakkı yoktur. kimlik insanların onurudur, eğer ben onu terk etmek zorunda kaldıysam, artık benim şu bu haktan yararlanmanın bir anlamı yok. Elbette bu şimdiki bir uygulama değil, cumhuriyet dönemi değil, cumhuriyetten önce osmanlı döneminde kimliğini terk edip osmanlılaşan daha avantajlı vatandaşlardı. Devleti onlar yönettiler. Devlet onlara prim veriyordu. Şimdi de eğer sen kendi kimliğine sahip çıkmazsan, devletin sana dayattığı kimliği benimsersen, elbette senin önünde hiçbir engel yok. Ama ne olarak haklarından yararlanıyorsun, bir türk olarak. Yani anayasadaki eşitlik maddesi esasında böyle yazılmalıydı, her türk eşittir, bence yazılması gereken oydu. Yani her vatandaş eşittir değil, her türk eşittir şeklinde yazılmalıydı. Esas amaçlanan o. Ama yazılış formülü başka. Nitekim, anayasaya 66. madde, hüküm konuluyor, bu devletin bütün vatandaşları türk’tür, halbuki değil. yani sen bu asimile olan şu bu olan veya belli baskılar, çıkarlar uğrunda kimliğini inkar eden, değiştiren az sayıda kürtlerin dışında hangi kürt kendini türk kabul ediyor, tarih boyunca görmemiş ki. Sayın hocam da itiraf etti. Dedi, osmanlı yönetiminde en alt kimlik türktü. İşin gerçeği de oydu. En alt kimlik oydu. Şimdi kürtler kendi kimliklerine son derece sahipler. Bunu onurla taşıyorlar. Yani kürtlük onlar için ayıp, çekinilecek, çekinilecek bir şey değil. hayır diyor sen olamazsın, ben anayasaya madde koymuşum, hüküm koymuşum, sen türk olmak zorundasın. Diyelim ki anayasaya, hatta diyelim ki bu ülkede yaşayan her şey türktür de diyebilirdi. Yani şimdi anayasaya madde koysak, bu ülkede yaşayan her varlık türk mü olacak? insanların, yasaların yani sosyal yapının doğasına uygun olması lazım. hocam anayasa uzmanıdır, eğer anayasalar sosyal yapıya uygun değilse, o anayasalar ülkede kötülüklerin, fenalıkların ve kargaşaların kaynağı olur. Nitekim türkiye’de de öyle olmuştur. Onun için bu ülkede huzur istiyorsak, sükunet istiyorsak, bakış istiyorsak sosyal yapımıza uygun yeni bir anayasa yapılanmaya gitmeliyiz. Bu konularda da benden önce değerli hocalarıma görev düşüyor. Çünkü, onların sözleri bu devlette bizden daha etkili. Bizim söylediklerimiz ne kadar doğru olursa olsun, etkinlik derecesi azdır.

Şimdi, bu nedenle sayın hocanın bu eşitlik ilkesi türkiye’de uygulanıyor tezinden hareket etmesi bence yanlış bir tespittir. Dilerim hocam bunun üzerinde daha ciddi olarak düşünür, belki de bu gelinen dönemde hak nerede, hukuk nerede, adalet nerede, onu daha ciddi bir şekilde savunma gereğini duyar.

Şimdi bu kısa değerlendirmeden sonra azınlık meselesine gelelim. Çünkü esas baskın hocanın raporunun ağırlığı bu. Elbette sayın hocamın AB ölçülerine göre tespit ettiği azınlık kavramı doğru. Çoğunluktan farklı olan ve dominant olmayan, farklılığı olan kişiler azınlıktır. Bu doğru, buna bir diyeceğim yok. Ama, bir de sayın mümtaz hocam değindi, halk kavramına değindi. Azınlık genellikle çoğunluğun arasında dağılmış, belki de sonradan gelmiş, daha önce varsa bile eğer çoğunluğun arasında dağılmış, serpiştirilmişse onlar azınlık sayılır. Ama, bunun dışında farklı olan ama halk olma niteliğini taşıyan kitleler var. işte bunlar da kürtlerdir. Niye kürtlerdir? Hocam soysal ifade etti. Halklara self determinasyon hakkı verilmiştir ama halk tanımı yapılmamıştır. Doğru ama halk olabilmenin kriterleri BM belgelerinde belirtilmiştir. Nedir bu kriterler?

Bir, kendine özgü tarihi olacak. şimdi kürtlerin kendine özgü bir tarihleri olduğunu kimse tartışamaz. Tartışan varsa ben onlarla tartışırım. Yani başlarım ta 7 bin yıl öncesinden bugüne kadar. Kendilerine özgü bir tarihi var, bunun tartışılmasına lüzum yok. Çünkü osmanlı yönetiminde bile kürtler, merkezden yönetilen bir halk değildi. Bugünkü deyimle özerk bölgelerdi, kürt birlikleri vardı, yani saltanat gibi babadan oğula yönetimi geçen ve onlar yönetiyordu kendi bölgelerini. Hatta birlikler öylesine özerkti ki devlet oraya memur tayin edemiyor, devlet vergi toplayamıyor, asker toplayamıyor. Ancak, savaş anında eğer osmanlı savaşa giderse, kürtler de osmanlılarla savaşa katılacaklardır. Ama onun da koşulu vardı. Katılan kürt askerlerin komutanı kürt olacaktı ve bu kural 1514’te yavuz sultan selim ile idrisi bitlisi arasındaki amasya sözleşmesinde karar altına alınan kurallar. Yani kürtlerin statüsü öyle gidip şurada burada işgal edilmiş, zorla hegemonya altına alınmış toplumların statüsü değildi. Çünkü anlaşma ile osmanlıya katılmışlardı ve 1847’ye kadar bu durum devam etti. Kendileri de belirttiler. Bu büyük millet meclisine kürt milletvekilleri, kürdistan milletvekili olarak kendilerini ifade ettiler kürsüde. Ve bu en ufak bir tepkiye neden olmadı.

Şimdi, kürtlerin yeni devlette statüsünün ne olması gerekir hakkındaki yine o dönemdeki yetkilerin belgesine dayalı olarak söyleyeyim. Ünlü amasya protokolü, bu amasya tamimi değil, bunu karıştırmamak lazım. amasya tamimi ayrı amasya protokülü ayrı, bu 20 ekim 1919 tarihli. İkinci protokol osmanlı devletinin temsilcisi bahriye nazarı salih paşa ile kuvvai milliyenin temsilcileri mustafa kemal, rauf orbay ve bekir sıtkı arasında imzalanan bir protokol. Bu protokolde aynen şöyle yazılı. Beyannamenin birinci maddesinde devleti osmaniyenin tasavvur ve kabul edilen hududu türk ve kürtlerle meskun olan araziyi ihtiva eyledi. Dikkat edin türklerin ihtiva ettiği arazi değil. türk ve kürtlerin ihtiva ettiği arazi, yani ortak bir ülke, burada bahsedilen ortak bir ülke. Bu benim tabirim değil, o imzacıların tabiri. Mahaza, kürtlerin serbesti inkişaflarını temin edecek vech ve surette hukuki ırkiye ve içtimaiyece mazhar ve mazharı müsaaadet olmaları dahi termic ve bu hususun kürtlere ilan edilmesi. Bugünkü ifadeyle, kürtlerin her türlü ırk, etnik isterseniz deyin ve sosyal yapılarını geliştirmeyle ilgili bütün haklarının güvence altına alınacağı ve bunun da kürtlere bildirilmesi, bu şekilde. Şimdi bu protokol sıradan bir protokol değil, adeta kuruluş aşamasında devletin toplumsal anlaşması diyebileceğimiz bir protokoldür.

Burada, belki yine bazı itirazlar olabilir. Ya sanki başkaları yok muydu? İmzalayanlardan birisi rauf orbay, rauf orbay kendisi çerkez. Ama orada güvence altına alınan çerkezlerin hakkı değil. kürtlerin hakkı. Çünkü, kürtler, halk diyebileceğimiz, kendi devletini kurabilme niteliklerine sahip bir halk pozisyonunda. Bu nedenle onların hakları. Bazı azınlıklara mensup arkadaşlar arasıra bize sitem ediyorlar, siz hep kürt kürt diyorsunuz da yalnız şundan emin olsunlar, bu ülkede en ufak bir azınlık, deyin şu bu önemli değil, haklarının en yılmaz savunucuları biziz, bundan kimsenin kuşkusu olmasın. Onlar talepleri olmasa da yine biz insani görev olarak, çünkü bu bir insani görevdir, yani insani görev yalnız kendi haklarını savunmak değil, insanın görevi her insanın hakkını savunmaktır. O nedenle biz türkiye’de mevcut bütün azınlıkların da haklarını savunmayı bir insani görev olarak benimsiyoruz. Ama bizim pozisyonumuz farklı. Niye farklı? Dediğim gibi. bizim bir halk statümüz var. tarih olarak söz ettim.

Halk olabilmenin ikinci koşulu, kendisine ait bir coğrafyaya sahip olması, bir toprağa sahip olması. Biraz ufak biraz mürekkep yalamış herkes bilir ki 1924’lerden yani ikinci anayasadan önce o bölgenin adı kürdistan. Bu yeni bir ad da değil. ta 11. asırdan beri konulan bir isim. Daha önce değişik adlar vardı. Daha önce araplar kardı bakardı diyordu. Yunanlılar gelmişler kardu, karduka demişler, karduların ülkesi. Daha önce med gibi isimlerle, ama orada yerleşik olan insanlara ait bir coğrafya. Tarihin bilinen döneminden beri, hiç kimse en anti kürt bile kalkıp, kürtler şu tarihte şuradan göç edip o coğrafyaya gelmişler. Tarihin bilinen döneminden beri kendilerine ait o yurtta yaşıyorlar.

Halk olmanın üçüncü unsuru, kendine özgü dil ve kültürü olması lazım. bu konuda da hiçbir tartışma açılamaz. Evet türkiyede itirazlar çok. Hatta bazı hocalara, profesörlük payesi verildi. Bunun aksini ispat edin filan diye. ama hangi uluslar arası dökümanı, çünkü önemli olan ansiklopedik bilgilerdir, ahmetin mehmedin şunun bunun söylediği değildir. Orada, kürt dilinin induavrupa dil grubu içinde irani dil grubunun bir dalı olarak kürtçe bir dil olarak varlığı bilinir. Ve kürtlerin kendilerine göre örf, adet, gelenekleri olduğu konusunda da herhangi bir tartışma yok.

Dördüncü unsur, bu halkın belli bir alanda yoğunlaşması, yani bir çoğunluk olması. Şimdi bütün göçertmelere rağmen, bütün baskılara, zorlamalara rağmen halen halk kendi bölgesinde çoğunluktur.

Beşinci unsur, egemen olanın kimliğinden ayrı bir kimliği kendi kimliği olarak sahiplenmesi. Türkiye’de egemen olan kim türk. Ama kürtler, kendi kürt kimliğine sahip çıkıyorlar. O nedenle kürtlerin bir halk niteliği tartışma götürmez. Hangi tarafsız, uluslar arası platformlarda bu tartışılırsa tartışılsın, kürtlerin bir halk olma niteliği tartışma götürmez. Ama, türkiye’de elbette bunu savunmak, kabul ettirmek mümkün değil, o ayrı. Şartlar neyi gösterir onu da bilemeyiz.

Bu self determinasyon hakkına gelince. Sayın hocamın değindiği BM’in 70’deki belgesi çok önemli. Bence o belge haklı nedenlere de dayanıyor. Yani self determinasyonu sınırlandırmayla ilgili. Şimdi, bunların detayına lüzum var mı yok mu? Yani kürtlerin devlette kendini temsil etme hakkı var mı yok mu? Hangi, yani objektif olarak bilimsel namusa sahip çıkarak, kim iddia edebilir kürtler devlette temsil ediliyor diye. temsil edenlerin hepsi gelip türk olarak temsil ediyor. Eğer temsil mümkünse, neyle olur, kürtlerin kendi özgür örgütlerini kurması, o örgütlerin kendi halkın iradesiyle seçilen özgür temsilcilerin parlamentoya katılması, yönetime, yasamaya hepsine ortak olarak katılması sonucuyla olur ki bu mümkün değil. ama benim samimi görüşüm bu, bugün self determinasyonu bağımsızlık yönünde kullanmanın hiçbir gereği yoktur. eğer BM’in belirlediği koşullar oluşuyorsa. Çünkü, günümüzde yılların, asırların bağımsız devletleri bile bağımsızlıklarında karşılıklı olarak vazgeçerek, egemenliklerinin önemli bölümünden, daha büyük siyasi birlikteliklere gidiyorlar. Aklın yolu budur. İnsanlığa yakışan da budur. Ama bu nasıl oluyor? yani hitlerin düşündüğü, şunun bunun düşündüğü gibi değil. yani birisi çıkacak, bütün bu coğrafyayı zorla egemenliği altına alacak şekilde değil. özgür iradeleriyle, eşitlik ilkesinde herkes benliğini, varlığını koruyarak, öyle bir birlikteliğe gidebiliyorsa, en makulu en doğrusu budur. Dileriz ki allahtan yarın bu birliktelik de çok gelişir, bir dünya devleti kurulur. Esasında insanlığın hedefi de o olmalı, bir dünya devleti olmalı. Nedir bu, saçma sapan sınırlar, şu bu falan. Belki günümüzde ona gidiyor. Ama bu dediğim gibi belli ilkeler doğrultusunda, birinin diğerine egemen olarak, birinin diğerini boyunduruk altına alarak veya iradesini başkasına dayatarak olmamalı.

Herkesin esasında bu konular böyle hemen buradaki bir tartışma ile bitebilecek konular değil. dileriz ki özgür bir tartışma ortamı açılsın, önemli olan o. Herkes kendi görüşünü, düşüncesini, şusunu busunu rahatlıkla ortaya koysun, ona göre uygar insanlara yakışan bir biçimde diyalog yoluyla, demokratik yöntemlerle olayların çözüm formüllerini bulalım. Benim bu görüşlerim kürtlerin görüşleri midir? Hayır, ben bunu iddia edecek durumda değilim. Çünkü ben kürtlerin temsilcisi değilim, ben de nihayet bir kürtüm, bir kanaat sahibi olarak kanaatimi söylüyorum. Eğer kürtler tam özgür olarak kendi iradelerine sahip olabilirlerse, iradelerini kullanabilirse, belki onların çözüm formülleri bizimkinden çok çok da farklı olabilir. Tabii onların bileceği bir iş. Ama onların özgür iradelerini kullanabilmelerinin yollarını açmamız gerekir, ciddi sorun bu.

Bildiri meselesi, sayın tarhan erdem de bu konuda bir iki yazı yazdı. Bildiri sahiplerine çok haksız eleştiriler geldi. Hele hükümet sözcüsü olma mertebesine erişmiş ama sözleriyle, tutumlarıyla bu mevkiye hak etmeyen bazı insanların oradaki görüşlerini zırva ve o imzacıları vatan haini ilan etme gibi bir saçmalık, eğer hükümet katında dile gelebiliyorsa bu ciddi bir tehlikedir. Bu kafayla siz AB’ne katılamazsınız. Çünkü, şu anda avrupa parlamentosunun başkanı diyor ki, vatandaşların devletten ayrılmaya da hakları var. yeter ki, şiddete başvurmasınlar, o hakkı savunabilirler. AB, ayrılma hakkına bile cevaz verirken, bazı türk aydınlarının tutup kendi görüşlerini yetkili merci olarak AB’ne iletmesi neden hainlik olsun? AB illegal bir makam değil, türkiye’nin de her gün kapısını çaldığı bir makam. Türkiye bütün meselelerini oraya götürecek. Türkiye’nin meseleleri orada tartışılacak. Neden, kürtler oraya götürmesin? Esasında türk yetkililerinin dönüp kendisine bakması lazım. siz kürtlerin rahatlıkla sorunlarını dile getirmelerine imkan bıraksaydınız, acaba kürtler o bildiriyi yayınlama gereğini duyacaklar mıydı? Herkes bilir, türkyie’nin AB ile ilgili müzakerelerinde görüşmelerinde türkiye’nin tek hedefi sadece kürtlerle ilgili hiçbir konunun gündeme gelmemesi. Hatta bu konuda, kürtlerle ilgili hiçbir görüş meydana gelmesin diye türkiye olabildiğince bazen açık, bazen el altından tavizler bile veriyor. Şimdi, AB’nin amacı zaten belli, siyasi birlikteliği korumak. Siyasi sınırları korumak, AB’nin de öyle bir amacı yok. Kürtler için bu doğrultuda da bir öneri de getirmedi. Ama onlar da kürtlerin içinde bulunduğu durumdan rahatsız. Onların sorunlarını gündeme getirmesin diye sen her türlü engeli çıkaracaksın, ondan sonra diyeceksin ki ya kürtler niye seslerini oraya duyurmaya çalışıyor? Başka çare yok. Zoraki olarak gündemden çıkarıyorsun, kürtler de bu aşamada senin de muhatap olduğun, karşı olduğun bir organ değil. o nedenle, bence bu bildiri sahiplerine yöneltilen eleştiriler bir haksızlıktır, onun içeriği ile ilgili bir tartışma açılırsa, ben şahsen o bildiriyi imzalayanlardan birisiyim. Oradaki görüşleri paylaşıyorum, imzanın arkasındayım. İçeriğiyle ilgili bir tartışma açılırsa, cevap vermeye de hazırım.

Benim de kanaatime göre, her devletin kendi bütünlüğünü korumaya hakkı var. ve hukuk dilinde buna bölünmezlik normu denir. Bu türkiye anayasasında veya yasalarında şöyle formüle edilmiştir. Türk devleti ülkesi ve milletiyle bölünmez bir bütündür. Sayın baskın hoca değindi bir bölümüne. Yani, ülke bütünlüğü doğru, ulusal bütünlük yanlış.

Tabii ülke bütünlüğüne ben de taraftarım. Ama, ülke bütünlüğünden ne anlaşılması gerekir, bunu iyi belirlemek lazım. çünkü kavramların yorumu önemli. Eğer, ülke bütünlüğünden amaç, merkezi otoriter bir yönetim modeliyse biz buna karşıyız. Ben şahsen merkezi yönetime karşıyım, ademi merkeziyetçi, bunun versiyonu ne olursa olsun, ta federasyona kadar ben bunu savunurum. Niye savunuyorum, çünkü ülke bütünlüğü yani ademi merkeziyetçi sistem ülke bütünlüğünü bozmaz. Eğer amaç iyiyse, yorum sağlıklı yapılırsa, federasyon dahi. Bu konunun en iyi iki uzmanı var. sayın hocam anayasa profesörü, sayın hocam uluslar arası hukuk profesörü. Federatif sistem ülke bütünlüğünü bozmak. Çünkü, anayasa hukuku ve uluslar arası hukuk açısından federal devlet tek devlettir, bölünmüş devlet değil. bu iki açıdan. Ya bir federal devletin sağladığı, iç yönetim hakkını veriyor, iç yönetim bağımsızlığını veriyor. Niye yani olur olmaz, merkezi yönetimin dışındaki her girişimi biz anayasa ve yasadaki bu ülke bütünlüğü tezine oturtalım.

Şimdi, ulusal bütünlük. Eğer vatandaşlık temelinde ele alınırsa, biz ondan yanayız, ona diyeceğimiz yok. O da nedir? Vatandaşların beraber yaşama iradesi. Eğer vatandaşlar bir ülkede beraber yaşama iradesine sahipse, o ülkede ulusal bütünlük var. ama devletin türk devletinin anladığı anlamda et ve kültür temelinde bir ulusal bütünlük isteniyorsa, ben ona karşıyım. Ve bence herkesin de buna karşı olması lazım. çünkü bu insanlık onuruna aykırı bir şeydir. Başka halkları başka farklı olayları asimile etme, eritme, yok etmedir. Benim kanımca bu manevi bir jelüsittir. Bu nedenle ben buna karşıyım ama vatandaşlık temelinde ulusal bütünlüğü yürekten savunuyorum. Beni dinlediğiniz için çok teşekkür ederim, saygılar sunarım.

TARHAN ERDEM

Bu toplantıda çok mutlu olduğum bir tarafı söylemek isterim. İfade özgürlüğünde son iki üç yılda geldiğimiz nokta o noktaya gelmiştir ki ben bir çok toplantılara katıldım, sizler de katılıyorsunuz. Burada konuşan üç arkadaşımızın konuşmaları ifade özgürlüğünün bir memlekette ne kadar doğru olduğunu gerekli olduğunu bugünkü toplantı bir kez daha göstermiştir. Bugünkü toplantıdaki tartışma konularını bundan iki üç sene önce bir toplantıda dile getirmek mümkün değildi. Bu hepimizin bir başarısıdır, buradakilerin ve bütün toplumun, meclisimizin, idarecilerimizin, bu noktaya geldiğimiz için doğrusunu isterseniz iftihar ediyorum, bir yurttaş olarak iftihar ediyorum. İşte bu memlekette bütünlük, birlik olacaktır, mutlaka ileriye gideceğiz. Ama, bu şartlarda ileri gideceğiz. İnşallah hiçbirimizin aklına bunları cezalandırmak, törpülemek gelmez. Yani ifade ve örgütlenme özgürlüğünün önünde bir miktar daha engel vardır. ama kaldırılan bile yetmiştir. Bundan dolayı hepinizin de ortak olduğuna inanarak, iftihar ettiğimi söylemek istiyorum.

HIRANT DİNK

Birkaç not, bir takım kafamı meşgul eden sorular var. hem soru kabul ederlerse, hem benim katkım olarak kabul ederlerse. Birincisi ben ilk kez, çok değer verdiğim bir bilim adamından türkiye’de azınlık kavramının ikinci sınıf yurttaş anlamına geldiğini ilk kez duydum, teyit edilmiş oldu. Kendileri öyle söylediler, azınlık kavramı sonuçta ikinci sınıf yurttaş şeklinde algılanıyor dedi.

İkincisi, önemli bir retorik, cumhuriyetin kusurları ve ilkelerinin verildiği şey. Orada bir itirazım var. o da şu, eğer cumhuriyetin kusurları, giderek cumhuriyetin ilkelerinin yerini almışsa, o ilkeler ortadan kalkmış ve kusurlar ilke haline dönüşmüşse o zaman bu cumhuriyetin tekrar cumhuriyetleşmesi veya ikinci cumhuriyet veya bir takım başka demokratik cumhuriyet gibi kavramlarla ortaya çıkanların belki ele alınıp değerlendirilmesi gerekir.

Zor bir konu, özellikle sayın elçi’yi dinledikten sonra ve yıllardır kürt kardeşlerimizi dinledikten sonra bu konuda nasıl demokrat kalabileceğiz? Nasıl demokrat kalacağız, nasıl demokrat açılımlar gerçekleştireceğiz, bir çözüm nasıl üreteceğiz? Ben bir azınlığım. Ama bazen bakıyorum, bu azınlık kavramı bana ne kazandırdı, ne kaybettirdi? Kazandırdıkları var, itiraf etmeliyim onu. Ve kaybettirdikleri var. kazandıkları bir tür baskın hocanın bir tür pozitif ayrımcılık olarak tanımladığı, koruyucu maddeler sayesinde bugüne kadar kimliğimizi, okulumuzu, dilimizi koruyabilmişiz. Eğer böyle bir koruyucu durumumuz olmasaydı o zaman da maazallah cumhuriyetin bu türkçülük politikasından ben bugün hangi noktada olurdum? Bir kere korunarak, lozan’la korunarak 300 bin denilen bir nüfustan bugün 50 bine düşmüşsek, o zaman korunmadan çözüm kolay değildi, diye kendi kendime düşünüyorum. Çünkü, hafife almamak lazım. cumhuriyetin kusurları olarak nitelendirip ve kusurlar noktasında bırakıp, kusurlardır geçicidir, şimdiye bakalım mantığıyla kalmamak lazım. bunun çok demokrat bir duruş olmadığını düşünüyorum. Çünkü bu duruş sonuçta evet karşımızda o zaman sayın elçi gibi yine katılmadığım bir başka duruşun çıkışına yol açıyor. Çok rahatsız oluyorum, kürt kardeşlerimle toplantılar yaptığım zaman, iki halkın asli kuruculuğundan bahsetmelerinden, geçmişten gelen bu birliktelikten bahsetmelerinden ve halk kavramının bir bölgede yaşamak, bir bölgede sayısal çoğunluğa bağlamak gibi. o zaman ben de, kusura bakmasın, kendi tarihimi hatırlatıyorlar bana. Ben de kendi tarihimi düşünüyorum, bunun için haksızlık, nasıl antidemokratik bir duruştur diye düşünüyorum. Şimdi sayımız azaldı diye mi artık halk değiliz, bittik tüketildik diye mi bu haklara sahip değiliz. Sizin şu anda talep ettiğiniz haklara sahip değiliz? Yani eğer bir tarihten gelen bir kadimiyet söz konusuysa, bir millet olma açısından, bir kültür olma açısından benim sizden ne farkım var ki? Ben de dört beş bin yıllık anadolu topraklarının üzerinde olan bir halk, bir milletim diye düşünüyorum. Dolayısıyla bu noktalarda kalmadan nasıl bir demokratlık sergileyeceğiz, problem burada ortaya çıkıyor. .... avrupanın uyguladığı farklı eyalet sistemleri, çok kültürlülük bağlamında, ama avrupaya bugün baktığımızda, avrupanın azınlıklara bakışıyla ilgili, çok kültürlüğe bakışıyla ilgili ciddi bir hastalık noktasında olduğunu görüyorum. Yani, inanın hiç demokrat değiller duruşlarında onlar. Çünkü, çok kültürlülükle gerçekten yeni tanışıyorlar, henüz tanışıyorlar. Bu yeni tanışıklık bir tür onları aptallaştırmış, şaşkınlaştırmış vaziyette. Sizi temin ederim türkiye’deki bazı dayatmacı zihniyetten çok daha dayatmacı, anti demokratik bir tavıra dahi girebiliyorlar bazen azınlıkların hakları ya da halkların nasıl yaşacakları konusunda çözümler üretirken. Bunların hepsini görüyoruz.

Ama ben yine soysal hocamdan ve onun gibi düşünenlerden, türkiye’de bence asıl sorun ve baş sorumlular diye düşünüyorum, o noktada duranlar. Evet bir çözüm gerekirse, bir uzlaşma gerekirse bence o noktada duranların bir yaklaşım ve çözüm göstermesi gerekir. Kabul edilmesi gerekir ki bu ülkede bir etnik kültürü, etnisite hali ta kendisi tutulmuştur, bütün diğer farklılıklara dayatılmıştır. Türkiye türklerindir, hala bir istiklal marşımızda bir ermeniye dahi kahraman ırkıma bir gül diye bir mısrayı söyletirseniz ve türkçülük denilen o kalıpların türk islam sentezi denilen o kalıpların cumhuriyetin ta başından beri, sayın elçi biraz önce örneklerini oralardan verdi. Ben daha sonralarının uygulamalarını bile vermeye utanıyorum bu ülkede. Ama getirir de eğer bunları görmezden gelir, sadece cumhuriyetin kusurları olarak nitelendirirseniz. Aslında cumhuriyetin ilkeleri bunlar belki de ilkelerle kusurlar birbirinden hiç farklı şeyler değiller belki de. dolayısıyla, onların birbirinden farklı tutmamak gerektiğini düşünüyorum. Asıl orada bu dayatmacı zihniyetin sorgulanması gerektiğini ve o dayatmacı zihniyetin ötekilere, kendisini öteki olarak kavradığı ayrılaştırmaya çalıştığı farklılıklara artık nasıl demokratik bir yaklaşım göstereceğiz, bu ülkenin baş sorunudur diye düşünüyorum. Baş problemimiz budur, burada kendi kendimize ciddi bir sorgulama yapabilirsek, kürt sorununda giderek ötekileşmeye başlayan anlayışı da belki bir miktar durdurabiliriz diye düşünüyorum. Onun dışında gerçekten tehlikeli bir yola doğru gideriz.

Hele hele baskın’ın ortaya koyduğu türkiyelilik kavramına dahi bu ülkedeki dayatmacı zihniyet bu kadar ve bu kadar anlayışsız bir tepki gösteriyorsa. Bunun üzerine gitmek gerekir diye düşünüyorum.

SACİT KUTLU

Önce ben aslında hırant beyin ana fikrini ifade edeceğim. Tekrar etmiş olacağım ama bazı kavramların çok tekrarlanması gerekiyor. Önce size olan bir şeyimi ifade etmek istiyorum. sizi ilk defa duygularınızı ifade ederek gördüm, coşkunuza aynen katılıyorum.

Birinci sorum, sayın soysal’dan başlayayım. Sayın soysal, öğrettiği anayasa hukukunu özümsemiş bir bilim adamı olarak olanları çok güzel açıkladı. Ama o kavramların arasında bir kavrama hiç yer vermedi. Konuşmasında baştan sonra demokrasi, demokratikleşme hiç geçmedi. Bu sebeple baskın beyden uzağa düşmüş olduğunu düşünüyorum. Çünkü baskın beyin azınlık konusunu demokratikleşmenin bir şeyi olarak gündeme getirdiğini düşünüyorum. Aslında insanların ekim ayındaki bu feveranına da şaşırıyorum. Çünkü, yıllardır bunu yazıp söylüyor, anlatıyor. Sonuçta o raporda söylenenlerin çoğunu televizyondaki konuşmalarından ya da kitaplarından biliyordum. Demek, böyle bir rapor yazmak lazımmış. O bakımdan iyi oldu.

Şimdi cumhuriyetimizin kusurlarının en büyük şeyi bu demokratikleşeme. Sayın soysal hocam cumhuriyeti savunduğu gibi demokratik bir cumhuriyeti savunmayı düşünür mü? İlk sorum buydu.

Şerafettin beye sorum. Sayın elçi’nin bütün mücadele arkadaşları gibi maşaggatli yaşamlarına saygı duyuyorum. Ama milliyetçilik kimden gelirse gelsin, hangi halktan, toplumdan, cemaatten gelirse gelsin bulaşıcı bir hastalık. Konuşmasının sonundaki anayasa hazırlanmasını elbette destekliyorum ama ne olur milliyetçiliği savunmasınlar. Çünkü 80’lerin sonlarında hep anlatıyordum. Sezen aksu’nun meşhur ettiği bir şarkı vardır, bir kedim bile yok diye. o tam bir sentezdi, kemal burkay sözünü yazmıştı, garo mafyan bestesini yapmıştı, sezen aksu da çok güzel okumuştu. Çok güzel bir sentezdi.

RECEP DOĞANER

Sorum sayın soysal’adır. Cumhuriyetin ilkeleriyle kusurları arasında fark görmek lazım dedi. Doğrudur. Benim düşünceme göre türkiyedeki tıkanlık, problemlerin kangrenleşmesi kusurlarda değil, cumhuriyetin ilkelerindedir. Dolayısıyla, anayasanın maddesinde türkiye cumhuriyetinde yaşayan herkes türktür dedikten sonra gerisi kalmıyor. Yani geri kalan neyi savunacak, olmayan halkların eşitliği olamaz ki. Türkün dışında halk yoktur. benim, Devlet Güvenlik Mahkemesi’nde bir yıl ceza aldığımın gerekçesinde ne yazıyor, türkiye’de türk halkından başka bir halk varmış gibi göstererek, ülkenin bölünmez bütünlüğüne kast etmiştir. Peki, bu ifade okunduktan sonra biz eşitliğin nesini savunacağız? Kimse yoktur ki, herkes türktür. Olmayan bir halkın temsili olmaz ki.

Ozan ceyhun’un veya feleknaz hoca’nın almanya parlamentosundaki temsilini hangi halkın adına temsil ettiklerini düşünebilirsiniz? Orada bir halkı temsil etme durumu yoktur. dolayısıyla TBMM’inde gelen herkes türkü temsil etmek durumunda. Dolayısıyla türk etnik grubunda ya da türkiye cumhuriyetinde yaşayan herkes türk olduğuna göre, bir başka halkı temsil etmesi söz konusu olamaz. İkinci bir husus, türk kelimesi türklüğü ifade etmiyor. Peki o zaman biz cumhuriyeti kurulduktan sonra bir ulus yaratma çabasına girmiş olan cumhuriyet kurucuları, hangi ulusu yaratmak istediler, demek ki türk ulusunu yaratmak istediler. Türk ulusunu yaratan anlayış, bir çok ulusu veya halkı, etnisiteyi de eritmek durumunda kaldı. Dolayısıyla bunları eritti, bunların külleri üzerinde veya kalıntılarıyla bir ulus yarattı. İşte bunu böyle değerlendirdiğinizde, problem geçmiştedir.

Geçmişi geçmişte bırakalım, eğer AB’ye girme tarihi almışsak, geçmişi deşerek problemlerle uğraşmamalıyız. Çünkü geçmişe saplanırsak türkiye cumhuriyetinin altından kalkacağı bir durum değil. dolayısıyla geleceği daha iyi yaratmanın yolu AB’de. avrupa perspektifinde sorunlarımızı onların ölçülerine göre tartışmak durumundayız. Teşekkür ederim.

FAİK BULUT

Sayın baskın oran hocama bir sorum var. avrupada azınlık kavramına katılıyorum ama sanıyorum avrupada bu çok değişik algılanıyor. Çünkü sömürge dönemlerinde oraya göç edenler var, farklı algılamalar var. bundan ötesi, bir iki cümle edeceğim. Kuşkusuz, kürt ve kürdistan ismi aslında selçuklulardan bize gelmiştir, isim babalığını da türkler yapmışlardır. Irk ayrımına gitmeden söyleyeyim. Fakat biz kürdüz deyince de itiraz ediliyor. Bir işin bu tarafı var. ama ikinci tarafı sayın mümtaz hocaya self determinasyon konusunda olsun cumhuriyetin kuruluş felsefesi ve konsepti açısından baktığımda, sadece kusurlar falan değil, bir konseptir, konsepte de sosyolojik olarak baktığımda bir ulus devlet inşa ederseniz, diğer etnisiteleri yok sayarsanız ya da onu eritmeye bakarsınız. Ama biz burada sosyoloji ile uğraşmadığımıza göre ister istemez siyasetle uğraştığımıza göre ister istemez bu konsepti eleştirmek durumundayız. Bu inönü’den başlar, kazım karabekir, fevzi çakmak raporlarına bakın, hep öyledir, bir konseptir, bir bütündür, teori ve pratiktir. İşin bir tarafı budur. Sayın mümtaz hocanın okuduğu self determinasyonu, parçalı okuduğu şeyin mantığından yola çıkarsak bile aslında burada yaşayan diğer etnik toplulukların belli hakları olduğu ortaya çıkar zımnen.

Üçüncüsü, saddam’dan bizim almamız gereken, saddam’ın çöküşü ve ırak’taki işgalden almamız gereken en önemli ders, bütün komşu ülkeler sadece türkiye değil, biz o inkar ve yok sayıcı hatta ayrıca da kıyıcı yani 182 bin kürt öldürülmüştür, dört bin köy yok edilmiştir, ırak’ın kuzeyinde yada kürdistan bölgesinde. Şimdi, bu mantıkla hiçbir yere varılmayacağı görülmüştür. Ayrıca da o çok itiraz edilen dış mihraka zaten koz verilmiş oluyor. burada bir şek dikkatimi çekti. Buradaki tartışmadan bahsetmiyorum. Genelde kürt sorunu, kürt meselesi tartışılıyor ama öznesiz bir tartışma. Eğer bir kürt meselesi varsa kürtler var, öznesi budur. Katılımcı öznesi olmayan, aktif yurttaşlık görevi ve fırsatları verilmeyen bir tartışma. Kürtün hakkında ben konuşuyorum, bir başkası konuşuyor, mümtaz hoca konuşuyor, hükümetten birileri konuşuyor. Eğer biz bu katılımcı özneyi, aktif yurttaş, pasif yurttaş değil, aktif yurttaş, katılımcılık temelinde çözemezsek, kürtü özne yapmazsak yine tartışmalarımız teoride kalabilir ya da biz onların adına bir şeyleri biçimlendiririz ki bu da demokrasinin ruhuna aykırı. Teşekkür ederim.

İBRAHİM SİNEMİLLİOĞLU

İlk sorum sayın mümtaz hocamıza. Birkaç yıl öncesinde bir yazısında BM şartındaki insan haklarının bireyselliğine ilişkin, insan haklarının bireysel olduğunu, türkiye’de her kürtün isterse kendi dilinde okuyup yazabileceğini, ama kollektifite olarak devletin böyle bir görevi olmadığı yolundaki yazısını hatırlıyorum. Hafızam beni yanıltıyor olabilir ama bu düşüncedeyse, uzunca bir süreden beri azınlık mı asli unsur mu diye tartışılan kürtler, ki bana göre asli unsurdur. Ancak her aslı unsur, azınlığın sahip olduğu bütün haklar kadar, en az o haklar kadar sahiptir, o ayrı bir düşünce. Kürtlerin kollektif hakları konusunda ne düşünüyor?

Sayın baskın hocama bir sorum olacak. aslında konuyu sayın soysal hocamız açtı. Viladivoslok kararı ile sanıyorum daha sonra ya viyana antlaşması olacak ya da vatandaşlık ... antlaşmasında olacak, daha da genişletilerek şu şu hakları ırk, dil, din ve cinsiyet bakımından inkar etmeyen hükümetlere karşı self determinasyon hakkı ülke bütünlüğünü tehlikeye düşüremez tarzında yeniden motiviye edildi ve çok daha uygun bir şekilde o konuda bir görüş belirteceğim. Mümtaz hocam bir nebze değindi, lozan anlaşmasının 18. maddesinin azınlıklar yanında diğer bütün ülke insanlarına tanıdığı haklardan söz etti, buna ek olarak da 38. maddede aynı benzer nitelikler olduğunu belirtmek istiyorum. 39. maddede, kabataslak şu ifadelerle, mealen, herkesin ekonomik, sosyal, kültürel hakları korunacak ve mehakim huzurunda kendi dilini kullanabileceğine amirdir. Ekonomik sosyal kültürel konulardaki toplantılarda ve mehakim huzurunda kendi dilini kullanma hakkına sahiptir. Ben bugüne kadar türkiye’de bırakınız mehakim huzurunda, ancak mahkemeler huzurunda, ancak kürtçeden başka dil bilmeyenler dinlenmiştir tercüman aracılığıyla. Onun ötesinde, ben türkçeyi iyi konuşamıyorum, mesleğim gereği çok şahit olduğum bir olaydır, türkçeyi iyi konuşamıyorum izin verirseniz kürtçe tercüman aracılığıyla konuşayım diyen insanlar bile hakimler tarafından çok ağır bir şekilde azarlanmış ve kürtçe konuşmaları yasaklanmıştır.

MEHMET

Genellikle hırant beyin söyledikleri benim söylediklerimin bir özetiydi. Ancak bir denge kurma açısından beyler mümtaz hocama yüklendi, ben de şerafettin beye biraz yüklenmek istiyorum. yapılan mücadeleyi, yıllardır uğraştığınız çabaya büyük çaba duyuyorum. Onurlu bir çaba, takdir ediyorum. Ben karadenizli değilim, çankırılıyım. Ama sizin verdiğiniz örneklerde tamamıyle belirttiğiniz şeyleri ispatlamamakta. Yani, işte 1919 amasya bildirisinde geçen veya yavuz sultan selim dönemindeki bilmem ne anlaşmalarında gibi. münferit örnekler var, daha bir çok var. ama ben size binlerce değil onbinlerce belge temin edebilirim, kürt, laz, boşnak, çerkez, kafkas, ermeni, rum, yahudi diye geçen bu tür protokoller, anlaşmalar, bazı azınlık tanımına giren haklar veren belgeler var. ben taktir ediyorum, işi tek yönüyle canlandırmak durumunda olduğunuzu. Ama, sadece ve sadece kürt milliyetçiliğine doğru giden bir akım fizik kanunu, etki tepkiyi doğurur. Bunun aşırısının bence inanılmaz derece parlak olmayan, felakete giden bir yol olacağını görmek durumundayım. Onun için sizler gibi burada bulunan hakikaten bilgili ve istekli insanlar gibi düşünen insanların, sağduyu sahibi olup, ama benim dediğim manada sağduyu sahibi olup olayı daha global bir bakışla görmesini temenni ediyorum. Bir tek sorum var şeraffettin beye, mümtaz hocamın anayasada bahsedilen maddede geçen herkes türktür lafına doğal olarak itiraz ettiniz. Baskın oran’ın türkiyelilik kavramına da hayır dediniz. Sizin bu konuda türkiyelilik veya türk yerine önerdiğiniz terim ne olacak? teşekkür ederim.

ORHAN ÇİÇEK

Bundan yüzlerce yıl önce ingiltere’de bir magna carta olayı yaşanmış. Benim yaptığım bir tespit var, türkiye’de yaşayan halklar yıllardan beri demokratik değerlere kavuşmak için mücadele vermektedirler ve çok büyük bedeller ödemektedirler. Ama mevcut sistem ısrarla bu demokratik değerleri bir üst yapı kurumu olarak ısrarla savunuyor ve ille de ben bileceğim zihniyetinden kurtulamıyor. Bu noktada, bu ülkede yaşayan aydınlara özellikle de bilim adamlarına çok büyük görevler düşmektedir. Ne aydınların bu konuda ne de bilim adamlarının, bir kısmını tenzih ediyorum tabii ki, çok yürekli, cesur olanları da vardır. bu konularda görevlerini hakkıyla yerine getirdiklerine inanmıyorum.

Cumhuriyetin değerleri diyoruz, bir kere demokratik değerlere sahip olmayan bir cumhuriyetin nasıl bir değeri olur? Saddam döneminde de ırak’ta bir cumhuriyet rejimi vardı, şu anda libya’da, suriye’de cumhuriyet vardır. ama ingiltere’de cumhuriyet yoktur, hollanda’da cumhuriyet yoktur. o zaman temel sorun demokratik değerlerse, düşünen, vicdan sahibi olan insanların halkımızın verdiği bu mücadeleye arka çıkmaları, sahip çıkmaları, daha yüreklice bu konuyu savunmaları gerekmektedir diye düşünüyorum.

Arkadaşlardan birisi sayın elçi’nin konuşmasıyla ilgili bir şeyler söylediler. Ben, şerafettin elçi beyin ırkçılık yaptığına inanmıyorum, ırkçılık hakim ırka mensup, hakim ırka has bir düşünce ve duygu biçimidir. Ben kürtlerin hakim ırk olduğunu da düşünmüyorum.

BAŞAR YALTI

Şerafettin beyi dinlerken bir izlenim edindim, öncelikle onu açmak istiyorum. doğru olup olmadığını kendisinden duymak istiyorum. sanki kafada her şey bitmiş. Tarhan bey ifade özgürlüğü bakımından çok ileri bir aşamaya geldiğimizi söyledi. Ben şerafettin beyi daha önce de birkaç defa dinledim. Ama bugün yine de sınırları olmasına rağmen, kafasında her şey, şu anlamda bağımsızlık anlamında bir noktaya geldiğini sezinledim. Onu da şuradan çıkartıyorum. Biz azınlık haklarını daha iyi savunuruz merak etmeyin dedi. Dolayısıyla sizin söylediğiniz o eleştirilen, mevcut türkiye cumhuriyetinin otoriter yapısı ve yanlışları aynen, aynı biçimde oraya da yansıyarak devam edecek biçiminde bir izlenim aldım. Biz daha iyi yaparız argümanını açmasını istiyorum.

İkincisi de faik beyin dile getirdiği konu. Bu kürt öznesi adına hepimiz konuşuyoruz veya kürt aydınları konuşuyor. Ama temelde bir sorun var, sade kürt vatandaşı kendini ifade edebiliyor mu? Bu noktada kürt aydınlarının feodal yapıya karşı, aşiret yapısına karşı orada yaşayan insanların özgür birey olmaları anlamında ne tür çabaları oldu veya oluyor?

Son sorum şu, kürtlerin özgür olmalarının yollarını açmak gerekir diyor. kendi kimliğimizin altında neler yapacağımız, ne tür haklar istiyoruz, bunları da somut olarak sayabilir miyiz? Bunlar bence önemli, cevaplandırırsanız memnun olurum.

REBİA DİRİM

Bu vesile ile 17 aralık’ın yeni bir açılım olmasını diliyorum. Dün akşamdan beri ben oldukça gevşemiş vaziyetteyim, bundan sonrası için daha çok gerilebiliriz.

Konuşmaların bende bıraktığı intiba, tarihi total olarak anlamanın pek mümkün olmayacağıdır. Bu benim yaklaşımım değil, ben de böyle olduğuna inanıyorum ama genelde söyleyen terminologlar var. bu bağlamda baktığımızda, şundan anlamamız mümkün değil. çünkü içinde duygularımız var, bütün tarihsel kapsam, yani kapsayan zaman süreci içinde hepimizin yaşadığı ağır travmalar, bu travmaları unutamamak, bu travmalarla birlikte geliştirdiğimiz dirençler ve bunun getirdiği kafa karışıklıkları var. bu kafa karışıklıklarının içinden gelerek kavramları kaygılarımızla yaşıyoruz. Bunu çok anlayabildiğimi sanıyorum kendim. Umarım anlatabilirim de zaman içinde. Çünkü, self determinasyon kavramından hareketle gideceğim. Determine edebilmek için selfi, onun kendisinin mevcudiyetini kanıtlamak ihtiyacı içinde. Yani kendi mevcudiyetinden dolayı bir kaygı yaşamazsa, topluluklar, kişiler, hangi şekilde olursa olsun bu format, direnç yarılma ile birlikte geliyor. Bu yarılmanın içinde o yaşadığımız travmalarla birlikte kavramları savunma olarak kullanıyoruz. Bu da aynı kısır döngüyü sanki değişikmiş gibi kullanma riskini getiriyor. Ve saplanıp kalıyoruz orada. Bütün açıklamalar ve bütün sorular da bunları kanıtlar nitelikteydi. Bu nedenle, azınlıkların esas sormamız gereken soru, bu bütüncüllüğü sağlamak için yenilenme açısından yani milliyetçilik kavramında olsun, teolojik anlamda olsun, yenilenmemiz açısından olsun, hep birlikte hangi mekanizmaları yapıcı şekilde kullanabiliriz acaba? Buna açılım getirebilirse, çok sevineceğim.

ABDULLAH AMAÇ

Bir ikilime çok dokunuldu, ben de oraya dokunacağım. Cumhuriyetin kusurları ve ilkeleri. Hakikaten ben de kusurun ilkelerde olduğuna inanmıyorum. Çünkü, işin aslı felsefesinde. Eğer, biz ittihat ve terakki’nin müslüman bir müteşebbis sınıf yaratma felsefesini, müslüman türk bir müteşebbis sınıf yaratmaya çevirirseniz ve bunu uygularsanız, kağıt üzerinde yurttaş olan, toplumumuza mensup insanlar arasında bir kısmının yarıştan düşmesi gerekir. Bu yarıştan düşürmek için de biz zaten başlangıç donanımı eşitsiz olan bu insanlar arasında, bir de önceki nesillerden gelen ve yetilerimizi belirleyen yaratma kültürümüzü birikimimizi eğitim yoluyla almalarını önlerseniz, bunu ana dillerinde öğrenmelerini engellerseniz, kendi ülkenizde ilanihaye sürüp gidecek bir ikinci sınıf vatandaşlar topluluğu yaratırsınız. Bilimde, sanatta, kültürde iş hayatında özellikle iş hayatında bütün temel sektörlerin dışına itersiniz. Çünkü yarışa çok geri basamaklardan, çok donanımsız onları başlatmış olursunuz. Toplumumuzun kooperatif yönetiminin bize bağışladığı bu, bizi getirdiği yeri de bir bütün olarak budur.

Elbette ki bunun çözümlerini ne a’nın ne b’nin ne de c’nin milliyetçi söylemlerinden geçmiyor. Geçmediği de aşikar. Şu durumda cumhuriyetin temel felsefesi ile yüzleşmeden bu soruna bir çözüm önermek de her zamanki yine cumhuriyet tarafından belirlenmiş pragmatist cendere içerisinde kalmaktır.

Genel manada ifade edersek, bugün kürtlerin çok de ne isteyeceklerini söyleme konusunda hep sorular sorulur, buna kürtlerin kendileri de cevap veremez. Ne yazık ki uygulanan bu sistem onları ne isteyebilecekleri konusunda yeterli dile getirilmiş durumda değildir. Sizin karşılarınızda, ankara veya istanbulda zaman zaman gördüğünüz politika çevrelerinde gördüğünüz insanlar, kürtler bunlardan ibaret değil. asıl geniş yığınlar, maalesef uygulanan bu dil yasağı, yadsıma ve inkar sebebiyle toplum dışı olmuşlardır. Kendilerini ifade edememektedirler ve hala da etme imkanları yoktur. bu sistemin önü açılacak mı açılmayacak mı? İnsanlar kendi ana dillerinde eğitip, kendilerini ifade edebilecekler mi edemeyecekler midir? Bir insan kendi ana dilinde eğitimini görmedikten sonra hangi yarışı nerede başarılı götürebilir, bunların cevabının aranması lazım.

**BASKIN ORAN**

İlk konuşmanın bir dezavantajını gidermek için konuşacağım. Benden sonra iki konuşmacı konuştu, ayrıca soru soranlar konuştu. Bu iki grubun söylediklerini bağdaştırarak konuşacağım.

64’ten beri hocam olan, beraber de ders verdiğim için abi dediğim, Mümtaz abinin konuşması ister istemez uzun oldu. Kavramlar bir anayasa hukuku dersi kavramları, vs. Fakat kaynatır kaynatır da özünü çıkarırsak, üç tane dikotomiden bahsetti Mümtaz abi. (Dikotomiyi düşman kardeşler diye alabilirsiniz. Biri olmadan öteki anlaşılmayan iki kavram. Sıcak ile soğuk gibi).

Birinci dikotomi, Cumhuriyet ile Demokrasi kavramları arasındaki zıtlık. İkinci dikotomi, azınlığın varlığı ile azınlığın statüsü arasındaki zıtlık. Üçüncü dikotomi ise iç dinamik ile dış dinamik arasındaki zıtlık. Mümtaz abi bu terimlerle söylemedi ama bu terimlerle özetlenebilecek şeyler söyledi.

Önce, cumhuriyet ile demokrasi arasındaki dikotomiye gelelim. Bu bir dikotomi değil aslında. Öyle takdim ediliyor. Demokrasi gelirse cumhuriyetin ilkeleri ortadan kalkabilir biçiminde. Eğer dikotomi düşman kardeşler ise, bunun sadece düşmanlıktan değil, aynı zamanda kardeşlikten de bahsettiği teslim etmek gerekir. Demokrasi olmadan cumhuriyet olmaz; diktatörlük olur. Saddam rejimine cumhuriyet demek için çok zorlanmak gerekirdi. Bugün artık, cumhuriyet dediğimiz zaman, insan haklarına saygılı bir rejimi kastediyoruz satır arasında. Nasıl ki 19. yüzyıl sonunda demokrasinin tanımı “çoğunluğun iradesi” biçimindeydi, 20. yüzyıl sonunda artık “azınlıklara saygı”dır. Azınlık düşüncesine ve azınlığa saygıdır. Dolayısıyla, cumhuriyetin temeli de demokrasidir. Eskiden böyle değildi; Türkiye Cumhuriyeti kurulurken de değildi, ama bugün böyledir.

İkinci dikotomiye gelelim. Bir ülkede azınlık olup olmadığı hususu ilgili devlete bırakılmış bir husus değildir. Ne zamandan beri? En az 25 yıldan beri, hatta, Arnavutluk konusundaki 1930 tarihli Uluslararası Sürekli Adalet Divanı kararından beri. Azınlık varsa vardır, yoksa yoktur. Yani, kendisini çoğunluktan farklı sayan ve bu farklılığı da devam ettirmek isteyen bir nondominant grup varsa, azınlık da vardır demektir. Bu Allahın emri. Yalnız, azınlık statüsü tanıyıp tanımamak, yani azınlığa pozitif ve grupsal haklar tanıyıp tanımamak tamamen devletin ihtiyarındadır. Onun yetkisindedir. O, devletin bileceği iştir.

Peki, varsa var yoksa yok ve devlet ister statü tanır ister tanımaz. Bu durumda devletin azınlığın varlığını tanıması niye önem taşıyor?

Azınlığın varlığını devletin tanıması çok önemlidir. Çünkü azınlığın varlığını tanımazsak, haklarını da tanımayız. Burada şunu da ilave edeyim, Türkiye’de (çok az sayıda Kürt dışında, onlar da neticede azınlık statüsü istediklerinin farkında değil) hiç kimsenin azınlık statüsü istediği falan yok.

Burada, Mümtaz abinin eşitlik ile ayırım yapmama biçiminde çatallaştırdığı fakat aslında ayrımcılığın önlenmesi ve azınlıkların korunması biçiminde çatallaştırmak gereken ilke gereğince biz burada ayrımcılığın ortadan kaldırılmasını sağlamaya çalışıyoruz, yoksa azınlıkların korunmasını değil. Pozitif haklar ve grup hakları verilmesini değil. Bu memlekette ayrımcılığın ortadan kaldırılması mevzuatı henüz yoktur. Daha yeni yeni ortaya çıkayım diyor. Anayasanın 90. maddesinin son fıkrasına bir ekleme yapıldı. İnsan haklarına ilişkin uluslararası antlaşmaların iç hukuk hükümleriyle çatıştığı anda daha üstün olacağına ilişkin bir ektir bu. Bir de, TCK 312. maddeye son bir fıkra eklenerek, bir takım insanlara karşı nefret söylemi kullanılması yasaklandı. Tabii, bir de, 1966 BM İkiz Sözleşmeleri onaylandı. Görüyorsunuz ki, daha yeni yeni, daha en fazla bir yıldır bir buçuk yıldır bir ayrımcılığın önlenmesi mevzuatı hazırlamaya çalışıyoruz bu memlekette. Statüden bahseden yok.

Üçüncü dikotomi de iç dinamik ile dış dinamik arasında. Yani AB ile Türkiye Cumhuriyeti arasında. Onu şöyle anlattı Mümtaz abi. Biz yapmıyoruz, gelsin AB yapsın, biz bunu böyle söyleyemeyiz dedi. Bunu söyleyemediğimiz anda ne yapacağız? 1839’dan buyana Allaha şükür hiçbir demokrasi ilerlemesi dışarının dolaylı veya direkt etkisi olmadan meydana gelmedi. Diyeceksiniz, 1923’te cumhuriyetin kurulması, aydınlar yaptı bunu. Aydının bir tek tanımı vardır efendim. John Kautsky’nin enfes tanımı: “Aydın, modernleşme kendi ülkesine ulaşmadan modernleşmenin ürünü olan kişidir”. Onun için, gelişmiş ülkelerde aydın olmaz, entelektüel olur. Aydın sadece azgelişmiş ülkelerde olur ve 17. yüzyıl aydınlanmasını azgelişmiş ülkelerde simüle etme görevini üstlendiği için aydın diye anılır. Cumhuriyeti kuranlar aydındır ve Batı’yı simüle etmeye girişmişlerdir. Z.Gökalp sentez taraftarıydı. M.Kemal değildi. M.Kemal’in dediği olmuştur. Çok da mantıklıdır. Türkiye Cumhuriyeti, bütün yapısıyla, Batı’da yetişen veya Batı’nın yetiştirdiği aydınların eseridir. Batı, bunlar aracılığıyla yaptığı etki sonucu, iç dinamiğin harekete geçmesini sağlamıştır. Bundan hiçbir rahatsızlık duymamak gerekir ki, söylemekten niye rahatsızlık duyalım?

Biz, 1839’dan beri, dışarının şu veya bu baskısı olmadan demokrasi getirmeye yani özet olarak insanımıza insan muamelesi yapmaya pek yanaşmadık. Yanaşsak iyi olurdu. Çünkü, cumhuriyeti kuvvetlendirirdik, korkulan şeyi engellerdik.

Aslında Türkiye Cumhuriyetinin bu açıdan başarıları büyüktür. Çünkü azgelişmiş ülkelerde iç dinamik zayıftır, talep zayıftır, aşağıdan gelmez. Aydınlar eğitimini almış oldukları Batı’nın değerlerini uygulayarak devrim yaparlar ve hukuku kullanarak devleti ve milleti dönüştürmeye çalışırlar. Bunu yapmadıkları oranda da egemenleri kısıtlanır, bunu yaptıkları zaman değil, dikkat. Bugün korku, eğer bunu yaparsak egemenliğimiz kısıtlanacak korkusudur. Tam tersine, bu yapmadığınız takdirde egemenliğiniz kısıtlanmaktadır.

Meşhur Nasrettin Hoca hikayesidir, arkadan gelip herifin biri hocanın ensesine patlatmış. Dönmüş geriye, tanımıyor, herhalde bir yanlışlık oldu demiş. Herif gelmiş bir tane daha patlatmış, bunun üzerine yavrum sen beni tanınıyorsun bile, niye vuruyorsun? Baba, yanlışlık yok, sende bu ense, bu adamda da bu kese olduğu sürece sen bu tokatı çok yersin, demiş herif. Nasrettin Hoca bakmış bu “adam” denilen yere; paralı, kalantor, onun bunun ensesine tokat attırıp zevklenen biri duruyor köşede. Biz de insanımıza insan muamelesi yapmama durumu olduğu sürece tokatı yiyeceğiz Batı’dan.

Bunu biz henüz anlayamadık ama söylemesi acayip, Osmanlı hariciyesi çok iyi anlamıştı. Yani, şeriata bağlı bir hukuka sahip olmaya devam ettiği sürece Osmanlı İmparatorluğunun tokat, yani dışarıdan müdahale ile karşılaşacağını anlamışlardı sonunda Osmanlılar. Ve onun için Sevr Barış Antlaşmasının empoze edilen taslağına verdikleri bir cevap, çok ilginç bir cevap oldu.

Burada 1914’te İttihat ve Terakki tarafından tek yanlı olarak kaldırılmış kapitülasyonların tekrar geri getirilmesi öngörülüyordu, taslakta. Osmanlı’nın buna cevabı şu oldu: “Ekonomik kapitülasyonları kabul edemeyiz çünkü gelişmemize engel. Adli kapitülasyonlar konusunda ise bizim de üyesi olacağımız bir reform komisyonu kurulmasını öneriyoruz”. Çünkü şeriata dayanan, yani çağdaş olmayan bir hukuka dayanan bir devletin enseye tokat yemesi kadar doğal bir şey olmadığını anlamıştı Osmanlı. İşte biz şu anda bunu anlamak zorundayız.

Sayın Şerefettin Elçi’ye gelince, onun söyledikleri üzerine kimi itirazlar etmek zorundayım. Çünkü Türkiye diye bir coğrafya da var, devlet de. Coğrafyanın da devletin de adı, bunu bir ara Mümtaz abi de açıkça söyledi, başlangıçta Türkiya. Bu adı biz koymadık. Nasıl Türklerin adını Çinliler koyduysa, bu memleketin ve coğrafyanın adını da Venedikliler koydu. Bazı halklar ve devletler dışardan adlandırılırlar; hatta, çoktur bunların sayısı. Türkiye kelimesinin Türk kelimesinden geliyor oluşu, bizim kusurumuz değil. Anadolu Cumhuriyeti desek, Rumeli’yi ne yapacağız; diğer taraftan Kürt milliyetçileri Fırat’ın doğusunu Anadolu saymıyorlar. Onun için, bayrağı, ne kadar prozodisi berbat ise de İstiklal Marşını, ulusal simgeleri, bunları tartışma konusu yapmanın bir anlamı olduğunu düşünmüyorum. Önemli olan, bu sınırlar içinde insanımıza insan muamelesi yapıp yapmadığımızdır.

Diğer yandan, Kürtlerin diğerlerinden farklı bir azınlık veya birim olduğu konusuna katılmam çok zor. Çünkü biz burada Türkleri asli kurucu unsur olmaktan çıkarmaya çalışıyoruz, eşitlik uğruna. Kürtleri mi onları yanına terfi ettireceğiz? Ettirdiğimiz takdirde diğer bütün bu Ermenisi vs.’si asli olmayan ve kurucu olmayan unsur haline gelmeyecek mi?

Peki Kürtlerin bu özelliği nereden geliyor, Kurtuluş Savaşına katılmış olmalarından geliyor derseniz, Çerkezler de katıldı. Hatta Çerkezler öyle bir katıldı ki, Ankara’nın doğusunda Yozgat’ta isyan çıktığı zaman Çerkez Etem, Ege’den sevk edilerek, Ankara’nın doğusundaki isyanı bastırmaya görevli kılındı.

Kurtuluş Savaşına katılmak değil de, bu memleketin otokton halkı, yani Türkler devlet kurmadan önceki halkı olmaksa, o zaman Rumlarla Ermenilerin ve bu toprakların ilk Hıristiyanları Süryanilerin kabahati ne? Üstelik, bunların içinde Rumlar, Doğu Roma İmparatorluğu. Hani, Osmanlı sultanlarının “Sultan-ı İklim-i Rum” diye sahiplendikleri imparatorluk. Dolayısıyla, asli kurucu unsurum dediğiniz anda, geçen gün Diyarbakır’da baronun düzenlediği konferansta şöyle dedim: “Siz Kürtler, asli kurucu unsur olma mikrobunu Türk milliyetçiliğinden aldınız”. Ve, bir şey de söylemediler; söylenecek şey yoktu. Çünkü bu hakikaten eşitliği bozucu bir mikroptur. Biz Türkleri eşitliğe çekmeye çalışırken, Kürtleri onların yanına terfi ettiremeyiz diye düşünüyorum.

Halk olma meselesine gelince. Bu halk terimi son derece amorftur, şekilsizdir, fludur. Onun için kimse kolay kolay oturup da bunu tanımlamaya soyunmamıştır.

Halk teriminin uluslararası hukuktaki anlamını sorgulayacak olursanız, bakın o nettir; aynı zamanda Sayın Sinemillioğlu’nun sorusuna cevap olarak da alabilirsiniz: Yerli Halklar demektir ve Eskimolar, Laponlar, aborijinler, vb. halkları kasteder. Bunlar self determinasyon hakkına sahiptir uluslararası hukukta. Ama diğer “halklar” değildir. Bu saydıklarım, memleketin geneli ile aralarında inanılmaz bir kültür ve medeniyet uçurumu olan ve de genelle biraraya geldiği zaman kimliği berhava olabilecek halklardır. Bu halkların self determinasyona konu olduğu genellikle ve ilke olarak talep edilebilir.

Peki, bu Yerli Haklar dışındaki halklar hangi durumlarda ayrılabilir? Bu konuda tam bir kesinlik yok ama, 1960 yılından bu yana elimizde epey hukuksal veri var. Burada iki tür ölçütten bahsedebiliriz.

1) O ülkede demokrasi yoksa, dış self determinasyon mümkündür. Eğer o ülkede demokrasi yani iç self determinasyon dediğimiz şey yoksa, dış self determinasyona yani ayrılmaya kapı açılabilecektir.

2) Bu ölçüt iki parçadan oluşur:

a) “Tuzlu su teorisi” dediğimiz olay. Yani bir ülkenin ayrılmak isteyen tarafı ile esas tarafı arasında bir teritoryal kesinti varsa, dış self determinasyon mümkündür. Bu, tuzlu su da olabilir, adı oradan geliyor, bir kara parçası da olabilir. Deniz, mesela Fransa ile Cezayir arasında Akdeniz; kara parçası, Pakistan ile Bangladeş arasındaki gibi. Böyle durumlarda, ayrılmaya müsait veya ehil sayılabilir. Sayılır demiyor, sayılabilir.

b) Buna ek olarak, arada etnik ve dinsel farklılık olacak.

Bir de, Faik Bulut’un göçmenler azınlık mıdır AB’de, sorusu vardı. Sosyolojik olarak tabii ki azınlıktır, fakat hukuki olarak azınlık değildir. Çünkü, azınlığın hukuki tanımında dört tane maddi, bir tane manevi ölçüt vardır. Bu dört maddi ölçütten birisi de vatandaş olmaktır. Vatandaş olmayan azınlık değildir, ama sosyolojik olarak eşcinseller de azınlıktır tabii ki.

MÜMTAZ SOYSAL

Bana yüklenildi diye algılamadım, tam tersine bana söylenenler, hani bilgisayara falan yeni bir program yüklüyorsunuz ya, o anlamda benim daha iyi düşünmeme yardımcı olacak. ben de epeyce söyledim, çok düşündürdüm insanları.

Şöyle başlayayım, sayın rebia hanımın söylediği konuyla. Yani böyle müthiş rahatladım diyor, çünkü bir avrupalılık üst kimliği içine girmiş oluyor. ve ben de burada bir üst kimliği savunuyorum, ulus kimliği, bunun yararlı iyi bir şey olduğunu savunuyorum. Bunun içinde bütün öbür kimliklerin pekala eritilebileceğini ama ne anlamda eritilebileceğini, yok edilmek anlamında değil. o eritimden çok daha iyi bir şey çıkabileceğini savunuyorum. Çünkü, bütün azınlık belgelerinde genellikle söylenen şey, azınlığın korunması değildir. Azınlığa mensup insanların korunmasıdır. Azınlığın bir bütün olarak korunması pek çağdaş bir kavram değil, azınlık geçmişi kavramı. Onun ötesinde ulus kavramı doğdu. Ve azınlığa mensup sayıca vs. azınlıklar vardır her yerde. Azınlığın olup olmaması devletin tanımına hakkı ve hukukuna bağlı değildir. Sosyolojik olarak her yerde azınlık var, eşcinseller de azınlık oluyor vs. ama, o azınlığa mensup olanların, bireylerin birey olarak korunması gerekir. O azınlıktadır diye onun bireysel haklarının ezilmemesi gerekir. Korunma orada önemlidir, sonuç bireyin korunmasıdır. Falanca kökenden geliyor diye onun ezilmemesi gerekir. Ha, biz eziliyoruz ya da biz bazı şeyleri geliştirmek istiyoruz. Azınlık kültürünü geliştirmek istiyoruz. O da bir bireysel haktır, bunu isteyen bireyler biraraya gelir ve ben örnek vermiştim, bir toplantıda. Çok kızdılar, kedi sevenler derneği, kanarya sevenler derneği gibi biraraya gelirler ve o konuyu geliştirmek için örgütlenme hakları da vardır. bu bireysel örgütlenme hakkının bir parçasıdır. Azınlık olarak aldığınız zaman aslında belki bireyleri de ezebilirsiniz. O kollektif kimliğin içine belki girmek istemiyor. Ben birey olarak bir azınlığın parçası olmak istemiyorum. Siz onu zorla bir alt kimliğin içine sokuyorsunuz. Halbuki, onu siz korumak zorundasınız, oraya mensup diye ezilmemesini sağlamak zorundasınız. Oysa kimliğiniz bir alt kimliğin içinde eritmeye zorluyorsunuz, o yanlış.

Biz de bir avrupa kimliği içinde, dışardan zormadan türkler adam olmuyor, ille tokat yiyecekler diyor. hayır, tokat yemeden de adam olmak lazım. ama biz avrupaya girelim, bizi tokatlasın, biz de düzelelim. Bunu ben son derece alçaltıcı, utandırıcı bir yaklaşım olarak görüyorum. Ne münasebet. Siz kendi ulusunuzun içindeki insanları ezmeden, doğru dürüst insan haline getirin, onlar ulusunuzu düzeltsin. İlle avrupadan tokat yemek gerekmez. Buna şiddetle itiraz ediyorum.

Şuna gelmek istiyorum aslında, söylediklerimde yanlış algılamalar olmuş, belki daha dikkatli, biraz daha vurgulayarak konuşmalıydım. Ben azınlıklar ikinci sınıftır demedim. Azınlıklar ikinci sınıf olarak osmanlıda yaşadılar dedim. Evet, osmanlı onları ikinci sınıf sayıyordu, çünkü birinci sınıf müslüman olanlar oluyordu, onlar da azınlık olarak ikinci sınıf sayılıyordu, bazı haklardan yoksun sayılıyordu. Dolayısıyla, bu geçmişte kalmış olan bir şey. Bugün de öyle olsun demiyorum, tam tersini söylüyorum. Azınlık diye bir kavram yaratıp da onu bir ulus bütününden çıkardığınız zaman ona haksızlık etmiş oluyorsunuz. Onun için bazı kavramların gerçekten çağdaş olup olmadıklarına bakmak gerekir.

Etnisite çağdaş bir kavram mıdır, hayır. Geçmişte kalması gereken bir kavram. Ve bir toplumun bunları aşmış olmakla gurur duyması gerekir. Niye amerika bugün dünyaya hükmetmeye falan kalkıyor. Çünkü ben bir amerikan milleti yarattım, çeşitli etnik kökenlerden gelen insanlardan bir amerikalılık yarattım, ben üstün bir uygarlık aşamasına geldim diye kendilerine göre bir iddia ile ortaya çıkıyorlar. Bizim aslında onlardan hiç geri kalmamamız gerekir. Çünkü, bu ülke aslında yarı yarıya bir göçmen ülkesi. Jastin makarti diye bir amerikalı profesör var. demografi tarihçisi. Onun yaptığı hesaplara göre, cumhuriyet kurulduğu zaman 12-13 milyonluk nüfusunun yarısı birinci veya ikinci kuşak olarak dışardan gelmiş, osmanlının eski topraklarından gelmiş olan ve etnik bakımdan da türk olmayan, eğer öyle bir kavram varsa, saf kan diye bir şey aranıyorsa, ırkçı bir şeyle, öyle bir şey yok türkiyede. Hepimiz karışık kökenlerden gelmişiz. Bugün türkiye’de bosnada olandan çok daha fazla boşnak var. niye buradalar, çünkü geçmişte onlar korunmak üzere buraya gelmişler. Dolayısıyla, cumhuriyet demokrasi tartışması falan yapıyoruz. Demokrasinin cumhuriyeti öldürmemesi gerekir. Tıpkı demokrasinin de cumhuriyeti içermesi gerektiği gibi. demokrasi var diye cumhuriyet ilkelerinin, o çok değerli ilkelerinin öldürülmemesi gerekir. Buradan etnik faktörü öne çıkarmak demek, türk ulusu diye yaratılmak istenen değerli bir şeyi tekrar geriye doğru çekmek demektir. Bu kimsenin kimliğini ortadan kaldırma amacını gütmez. Zaten kim kimliğini tam olarak tarif edebilir ki? Hangimizin kimliği, öbürünün kimliği ile tam bir yere oturuyor, aynı dili konuşsak bile aynı coğrafyadan gelsek bile kimliklerimiz zaman içinde kişisel olarak oluşuyor. Şu anki kimliğin 15 sene önceki kimliğimle aynı mı? İster istemez rengi değişiyor, saçının rengi değişiyor, düşüncesi değişiyor, inançları değişiyor, özü aynı kalsa bile. O öze dokunmamak gerekir, insan hakkı denen şey budur. Yoksa kimliğe dayalı şey kurduğunuz zaman aslında sürekli olmayan bir şeye dayanarak çok değerli olan bir şeyi geriye doğru çekmiş olursunuz. Onun için nerede yaşadığımızı, hangi insanlar grubundan söz ettiğimizi unutmayalım. Otokton değiliz, burada otoktonluk iddiası ileri sürmek hiç kimseye yakışmaz. Çünkü, bizim gidecek yerimiz de yok. Geldiğimiz yerler belli, çok çeşitli yerlerden gelmişiz, gelenlerin bazılarının gidecekleri yerler var, ama bizim toplu olarak gidebileceğimiz bir yer yok. Orta asyaya falan da gidemeyiz, biz bu toprak parçasında bir ulus yaratma süreci içindeyiz, hala onun içindeyiz. Ve iyi bir şey içindeyiz. Ulus kötü bir şey değildir. Ama bütün koşullar olmak şartıyla. Yani kimsenin kişiliğini, onurunu, insanlığını ezmeden birarada yaşayabilmek lazım. bu herkesi zenginleştirir, bu kimseyi bir şeyden mahrum etmek manasına gelmez. Onu kişisel olarak saklayabilir, o saklamayı da bir suç haline getirmemek gerekir.

Cumhuriyetin kusurları vs. dendi, ben cumhuriyetin kusurları kalsın demedim ki, düzeltmek gerekir. Ama onun düzeltilmesi için illa avrupa olmaya, avrupanın içinde eritilmeye gerek yok ki. Cumhuriyet kendi değerleriyle düşünen, öğrenen insan yaratabilir ve o cumhuriyeti düzeltebilir. Onun için yanlış bir kavram üzerine, yani etnisite diye, güya çağdaş bir kavram üzerine bir gelecek inşa etmek yanlıştır. Kaldı ki bu kavram, önce kaybolmuşken, 75’ten beri öne çıkarılmıştır, agik toplantısı ile vurgulanan, daha önce de bütün agik içerisinde belki de sovyetler birliğini iyice parçalamak için avrupayı parçalamak için ve sonra yıkmak için yaratılmış ve vurgulanmış bir kavramdır. bakıyorsunuz, 75’lerde başlıyor, sonra paris şartıyla vurgulanıyor, paris şartına bakınca müthiş vurgulanıyor. Yani insanlık birden bire 90’da mı bunun farkına vardı? Hayır, 90’da bloklardan birisi çökmüştü, onu iyice çökertmek için etnisite vurgulandı. Sonuçta gördük, yugoslavyanın halini, sovyetler birliğinin nasıl hala dağıtılmakta olduğunu gördük. Belki de değerli bir denemeydi. Ama kusurları vardı vs. yani, siyasi olarak iki blok arasındaki mücadele sırasında yeniden üretilmiş olan eski bir kavram. Eski silahlarla yeniden savaşmaya başlamak gibi, insanlığı yeniden yeni savaşlara itmek anlamına da geliyor, etnisite dolayısıyla insanlar yeniden mi boğuşacaklar, mezhep kavgaları mı olacak, etnik köken kavgaları mı olacak, oluyor. bunların durdurulması gerekir. Dolayısıyla, pek öyle yüceltilecek bir kavram değildir. Ama düzeltilmesi gereken insan hakları kavramıdır, onun üzerinde titremek gerekir. Bireyin korunması hangi gruba mensup olursa olsun, etnik grup olabilir, cinsiyet olabilir, şu olabilir, bu olabilir? Bütün bunları aşarak, bireyin korunması gerekir ve onun korunması için de en iyi çerçeve, evet gerçekçi olalım, hala ulus devlettir, avrupa falan değildir. Ulus devlet, gücümüzün yetebileceği bir çerçevedir. Orada insanlarımızı düzeltemiyorsak, dünyayı düzeltemeyiz, avrupayı da düzeltemeyiz. Dolayısıyla kendi insanlarımıza hangi kökenden gelirlerse gelsinler insan olarak eğilmek gerekir. O bakımdan da geçmişi fazla kurcalamamak gerekir. Geçmişe bir tarih olarak bakıp, buraya nereden geldik anlamında iyice anlamak gerekir. Evet, ittihat terakki’de de insanlar türkçülük yaptılar, türk ocağı da vardı cumhuriyetin ilk yıllarında. Ama türk ocağını lağveden de cumhuriyet oldu. Atatürk, türk ocağının ırkçılık yapmaya başladığını görünce, hayır kapattı. Demokrasi değildi, ama işte demokrasi cumhuriyeti öldürmemeli. Demokrasi, bazı değerlerin saklı kalmasına da imkan verebilmeli. Onun için bu gibi kavramlar üzerinde vakit kaybetmek, birbirimizi yemek ya da yemeğe yönelmek gibi bir eğilim içine girmemeliyiz. Çünkü bu toplum öyle bir toplum değil, etnik kavgaya tahammülü olmayan bir toplum. Bütün bunları aşması gereken bir toplum. Amerikadan da çok daha önemli olarak aşması gereken bir toplum. Çünkü amerikanın çevresinde o insanların geldiği yerlerin, bugünkü hükümetleri falan yok. Onu bir tarafa şu tarafa bu tarafa çekmeye çalışanlar da yok. Amerika, amerikan toplumunu yaratmış, dünyaya hükmetmeye kalkıyor. Bizim hükmetme gibi bir iddiamız da yok, ama şu topraklarda insan gibi yaşama iddiamız var. onun da kimyası cumhuriyetle demokrasiyi meçedelmek, insanları neye mensup olurlarsa olsunlar, insan gibi korumak olmalıdır.

SORU

Kıbrıs sorunu bu söyledikleriniz arasında nereye oturuyor?

MÜMTAZ SOYSAL

Herşeyden önce insan haklarına oturuyor. Nereye oturuyor söyleyeyim mi, kıbrıslılık iddiasının oturmadığı yere oturuyor. Bugün kıbrıslılık iddiası var. birbirlerini yemiş olan iki toplumun kıbrıslılık iddiası olamaz. Etnisite değil o, iki ulusçuluğun uzantısı var orada. Kıbrıslılık diye bir şey olsaydı, işte o yüzden birbirlerine düştüler, birisi öbürünü ezmeye kalktı. Orada insanları korumak için türkiye de müdahale etti. İsterseniz buna türk emperyalizmi bilmem ne falan deyin, ama özünde insan hakları yatmaktadır, hala o yatmaktadır. Çünkü öbürlerinin siyasal iddiaları, orada azınlık olarak gördükleri azınlık hakkı bile vermedikleri bir toplumu yok etmeye yönelmiştir. Ona karşı da türkiye insan hakları davasıyla çıkmalıdır, sonuna kadar da bunu kuvvetle savunmalıdır.

ŞERAFETTİN ELÇİ

Sayın hirant dink bey ve mehmet bey, ayrıca sacit kutlu bey, sanki bizleri şoven kürt milliyetçiliği içinde itham eden bir tavır içinde soru sordunuz. Bir kere, şeyi çok iyi bilmek lazım. yani bir millete, bir ırka mensubum, onun haklarını savunuyorum demek hiçbir zaman milliyetçilik çerçevesinde değerlendirmemek lazım. herkesten önce sizin bunu bilmeniz lazım. kürtlerin yaptığı mücadele bir milliyetçilik, hele negatif anlamda şoven milliyetçilikle uzak yakın bir ilgisi yok. Sadece bir hak arama, hakkını koruma, varlığına korumaya yönelik bir mücadeledir. Yani biz tarihi süreç içinde var olmuşuz, biz de bir halkız, kendi varlığımızı korumak ve halk olmaktan dolayı sahip olmamız gereken haklara sahip olmamız gerekir tezinden hareketle verdikleri mücadeledir. Yoksa, negatif anlamda başkasının hakkına, hukukuna tecavüz etme, başkasının hakkını hukukunu gasp etme, başkaları üzerinde egemenlik kurma, başkasını boyunduruk altına alma gibi bir görüş kesinlikle kürt çevresinden bugüne kadar olmadı. Tarihte de bu yoktur, şimdi de bu yoktur. ayrıca, ben çok net söylüyorum. Türkiye’deki azınlıkların korunması, onlar talep etmeseler bile biz bunu kendimiz için bir insani görev görürüz.

Yalnız bir değerlendirme yaptık. Belki sizin de itirazın oraya, baskın hocanın da kısmen itirazı oraya. kürtlerin azınlık kategorisi içinde değerlendirilebileceğini ifade ettim, onun da gerekçelerini ortaya koydum. Sorun az veya çok meselesi değil. tabii nüfus yani nicelik de bir yerde önemli ama nitelik önemli. Azınlıkların hakları genellikle kültürel haklar çerçevesinde değerlendirebilecek haklardır, azınlıkların hakları bu çerçeve içindedir. Ve bütün kültürel haklara sahip olması gerektiğini yürekten savunuruz. Ama yönetimsel açıdan, halkların yönetimsel hakları var, siyasal hakları var. bu hakka sahip olabilmek için, üzerinde yönetim hakkı iddia edebileceğin bir toprak parçasının olması lazım. ve senin orada çoğunluk olman lazım. çünkü demokrasi de bu yolu açar sana. Eğer gerçek bir demokrasi işlerse, bir yerde çoğunluk olan oranın yönetimine egemen olur. Şimdi şu anda kulaklara hiç hoş gelmeyen, otonomi, özerklik, federatif sistem bile olmadan şu anda hükümetin meclise sunduğu bir proje var. ne derece eksik, ne derece tamam bilmiyorum, yerel yönetimlerin güçlendirilmesi. Yerel yönetimlere eğer kendini yerinden yönetme hakkını verirsen, elbette orada çoğunlukta olan bu hakkı kullanabilir. Azınlıkların içinde yer alması lazım. bence en ufak birim bile olsa azınlığın kendini o yönetim içinde ifade etmesi gerekir, ne olursa olsun. Hatta, sayıları yetmese bile onlara belli kontenjanlar tanınarak hakların tanınması lazım. yani kürtleri bir halk olarak değerlendirmenizi, halkın statüsü içinde sahip olması gereken haklar kategorisi içinde değerlendirmenizin bence kesinlikle bir milliyetçilik olarak, hele olumsuz anlamda bir milliyetçilik olarak değerlendirilmesi bence son derece yanlıştır.

Sayın mehmet beyin sorduğu türkiyelilik terimi yerine ne konulabilir? Ben, türkiyelilik teriminin şu anda tartışma konusu yapılmaması konusunda görüş belirttim. Yalnız, baskın hocanın ve o konuda mümtaz hoca da atıfta bulundu. Yani türkiyeliliğin var olan bir ülke bir coğrafya adı olduğu konusunda itiraz ettim. evet, doğrudur, batılılar türklerin egemen olduğu alan anlamında kullanmışlar. Ama bu demek değildir ki onların egemen olduğu alan türkiyedir. Şimdi, arjantin’in bir başkanı var mennan, suriyeli, türklükle uzak yakın bir ilgisi yok ama el türki diyorlar. Çünkü onlar bu coğrafyasının hepsini türk cografyası olarak değerlendirmişler. Şimdi bu yanlış değerlendirme aynen bizde de var. osmanlı döneminde ve cumhuriyetin de ilk sıralarında hala da kullanılan bütün avrupalılara frenk demişiz, bütün avrupaya frenkistan demişiz. Peki, biz dedik diye, bütün avrupa halkı fransız mı oldu, bütün avrupa fransa mı oldu? Birileri, bir yanlış kavram kullandı diye bunun coğrafi bir nitelik kazanamayacağına değinmek istedim. Tretoryal bir kimliğin üst kimlik olması gerektiği konusunda baskın hocayla tamamen hemfikirim. Türkiyelilik olabilir mi, olamaz mı, belki bütün halk bunun üzerine de ittifak eder. Yani bu anda şunun yerine bu girsin, bu geçsin diye bir iddiam yok.

Çünkü, türkiyelilik, ırkçı anlamda kullanılmış bir şeydir, yani coğrafi anlamda değil. türklerin ülkesi. Türkiye dediğin zaman, türklerin ülkesi anlamına gelir. Yani oraya bir etnik anlam yüklenmiştir. Eğer türkiye gerçekten demokrat olur, bu şoven türk milliyetçiliği bir kenara bırakılır, yurttaşlık çok ciddi biçimde ön plana geçerse, belki türkiyelilik üzerinde hiçbir tartışmaya da gerek olmaz. Türkiyelilik üst kimlik olarak rahatça benimsenebilir. Ama, hangi anlamın kullanıldığı önemli. Çünkü, ne yazık ki türkiye’de coğrafi kavramlara, çoğunlukla hep siyasi anlamlar yüklenmiştir.

Sayın mümtaz hoca değindi, anadolu. Yunanca bir kavram. Egeye göre, güneşin doğduğu taraf, bunu bulan yunanlılar. Yunanlılar da bunun sınırını çizmişler. Birinci asrın başında ünlü yunanlı coğrafyacı strabun, diyor ki, tarsus çayından samsun’a uzanan hattın batısında kalan yarımada. Onun coğrafi değerlendirmesi bu. Ama ne olmuş, türkiye’de şoven milliyetçiliğin en zirvede olduğu dönemlerde, 1941’de bir ulusal coğrafya kongresi toplanıyor, diyor ki anadolu trakya dışında kalan ülkenin uzandığı yere kadardır. Yarın suriye türkiyenin sınırları içine girse, o tanıma göre oralar da anadolu olur. Eğer bizdeki coğrafi kavramlar gerçek anlamında kullanılsa, buna hiç kimsenin itirazı olmaz. Sen belli siyasi amaçlarla coğrafi kavramlarla oynarsan bu tartışma konusu olur. Çünkü, türkiyelilik meselesi, ben bu konuda tartışmam dedim. İnşallah türkiye düzelir de o şoven milliyetçi duygular, o kuruluş aşamasındaki anlayış terk edilir, türkiye bugün uygar dünyanın benimsediği ilkeleri, insan haklarına dayalı demokrasiyi benimser, o zaman türkiyelilik kavramının da hiçbir sakıncası kalmaz.

TARHAN ERDEM

Çok iyi bir toplantı yaptık. İki şey söylemek istiyorum. bir tanesi sayın şerafettin elçi’nin ilan metni hakkında söylediği. Hakikaten devlet adamlarımızın, hükümet üyelerinden bir kısmının söylediği tabiri kullanmadan, ağır şekilde tepki vermesiydi. Yani, vatan hainliği hiçbir konuşmada geçmedi. Zırva başka, çok kötü şeyler söylenmiş olabilir. Bir daha okuyun lütfen, ben hepsini okudum, vatan hainliği deyimi yoktur. deyimleri doğru kullanalım. O terim yok. Olup olmaması fazla önemli değil.

Ama bence hükümet mensupları böyle bir ilana hiç tepki vermeselerdi, eğer bir meseleleri varsa, partinin genel başkan yardımcısı veya grup başkan vekilleri konuşsaydı bence daha doğru olurdu. Hem kendileri bakımından, hem de türkiyedeki demokratik hayatımız bakımından.

Ama, orada bir şeyi söylemek istiyorum. o ilanda, kürt milliyetçileri bakımından ayrımcılık yapılmıştır. Ve doğru yapılmamıştır. Sayın elçi’nin söylediği bir cümleye katılamıyorum. Türkiyede bu ilanı verebilirlerdi. Bunda hiçbir mahsur yok, şu anda hiçbir kanuni engel de görmemekteyim. Çünkü, zaten orada olmasıyla burada bastırmaları arasında hukuken kendilerine atfedilecek bir suç bakımından fark yoktur ki burası ile orası arasında fark olsun. Yani, bu tartışılabilir ama. Kendi kanaatimi arz ediyorum. Bence o ilanda, türkler bakımından ayrımcılık yapılmıştır, bence de doğru yapılmamıştır. Efendim, oradaki istekler yapılamaz istekler değildir. Oradaki isteklerin bir tanesi hariç, ben daha ilerisindeyim. Ama yalnızca kürt türk vatandaşlarımız için değil, bütün türkiyede yaşayan vatandaşlar için, türkiye cumhuriyetinin bütün vatandaşları için bunları talep etmemiz lazım. yalnız bizler değil, kendileri de. eğer sadece kendileri için talep ederlerse yanlış bir şey yapıyor olabilirler diye düşünüyorum.

Şimdi DÇP 1992’den beri birarada çalışıp bazı politikalar üretmek isteyen insanların kurduğu çok sade, basit bir dernektir. Bu dernek de çalışmaya devam etmektedir. Bugün çok iyi bir tartışma yaptık, uygarca tartışıldı. Tahmin ediyorum ki söylenmesi gereken pek çok şey söylendi. Bunları her yerde tartışmalıyız, sonuçta bir konsensüse varmalıyız.

Tabii şunu herhalde siz de gördünüz ki, burada konuşan üç değerli konuşmacımız çok farklı şeyler söylediler. Son konuşmalardan da anlaşıldı ki herhangi bir mutabakat da sağlanamadı. Ama, daha bu tarzda konuşmanın başlangıcındayız. Mutlaka konuşmaları tekrarladıkça mutabakata varacağımız pek çok nokta olacaktır. Kendilerine, istirhamımızı kabul ederek buraya geldikleri için, hepsi de ankara’dan geldiler. Çok çok teşekkür ediyorum kendilerine. Eğer bunun finansmanını bulursak, kitap haline getireceğiz. Sizlere de katıldığınız için çok teşekkür ediyorum.

MÜMTAZ SOYSAL

İyi bir şeyle kapatmak için, mutabakat yok dediniz, en azından bunda mutabakat olması gerekir. Çünkü daha lozan konferansı açılırken, taraflar söyleniyor. İngiliz imparatorluğu, fransa, italya, japonya, yunanistan, romanya,.. sonra taraflardan biri için de söylenen, daha henüz türkiye cumhuriyetinin sınırları da belli değil, cumhuriyetin niteliği de belli değil, kullanılan ad türkiye. Lozan’da türkiye var. lozan türkiye için yapılmıştır. Bunda en azından mutabakatımız olmalıdır. Ama yok, hayır orada bitiyor deniyor. Bunda anlaşılmayacak neyin kavgasını yapıyoruz?

ŞERAFETTİN ELÇİ

Sayın erdem, bildiri ile ilgili bir değerlendirmenizde dediniz ki bildiride ayrımcılık yapılmıştır. Bildirinin şu cümlesini okuyorum, hiç yorum yapmadan. Kürt sorununun mevcut devlet sınırları çerçevesinde barışçı bir çözüm şansı bulunmaktadır. Ne diyor, mevcut devlet sınırları çerçevesinde barışçı bir çözüm. Önerilen bu. Bunun neresinde ayrımcılık var?

TARHAN ERDEM

Şöyle ayrımcılık var. kavramlar üzerinde tartışmayalım. Bu metin, Türkiyede yaşayan kürtler için hak talep etmektedir. Ben de diyorum ki neyse o özgürlükleri tanımlayın, herkes için talep edelim, herkes için savaşalım. Benim yapmak istediğim de bundan ibarettir. Yani, tanımlanan özgürlükler ve tanımlanan o özgürlüklerin herkese eşit olarak verilmesi için mücadele. Bizim yaptığımız şahsen budur, sizlerin de yapması gereken bana göre budur. Gayet tabii farklı şekilde siyaset yapabilirsiniz. Bunların hiçbirisi de istenmez şeyler değil demiyorum. Bunların içinde hepsini de isteyebilirsiniz. Daha da ileri gidebilirsiniz. Ama, benim gibi farklı düşününler de farklı fikirlerini söylerler, bundan ibaret.

Çok teşekkür ederim.