**Azınlık Hakları ve Kültürel Haklar Raporunun Öyküsü, 01.02.2005**

**BASKIN ORAN**

Bendeniz bu AB’ye girme gündemi birinci sırayı almadan önce üzerinde epeyce tartışma çıkmış olan Azınlık Hakları ve Kültürel Haklar Raporunun öyküsünü anlatmak istiyorum. Sanıyorum buradan bir sürü tartışma çıkacaktır. Bu rapor insan hakları danışma kurulunun bir alt komisyonunda kabul edildi, onun için kavramları yerli yerine oturtmak için önce durumun tarifini yapalım.

İnsan Hakları Danışma Kurulu (İHDK), Türkiye’nin AB’ye girmesi için ön koşul olarak ortaya konan Kopenhag Kriterlerinin zorlaması sonucu Nisan 2001 tarihinde çıkarılan bir yasayla Ecevit koalisyonu sırasında kuruldu. Amaçlarını belirten ek maddede şöyle diyordu: “İnsan haklarıyla ilişkin olarak ilgili devlet kuruluşlarıyla, sivil toplum kuruluşları arasında iletişim sağlamak ve insan haklarını kapsayan ulusal ve uluslararası konularda danışma organı olarak görev yapmak üzere başbakanın görevlendireceği bir devlet bakanına bağlı olarak bir insan hakları danışma kurulu oluşturulmuştur”. Arkasından da yönetmeliği çıkartıldı.

Bu IHDK’nin bileşiminden bahsedeyim.

Burada üç unsur var oluşturan. Birincisi bürokratlar, şu anda 93’e çıkartıldı, 15 kişinin veyahut kuruluşun ilavesiyle. Ama raporun oylanması sırasında toplam üye sayısı 78 kişiydi. Bunların 19’u devleti temsil ediyordu, bürokrattı. Adalet Bakanlığından tutun da Jandarma Genel Komutanlığına varıncaya kadar burada devletin çeşitli kurumlarının temsilcileri vardı.

İkinci unsur, sivil toplum kuruluşlarıydı. Yalnız bunları da ikiye ayırmak lazım. Bir kısmı bildiğiniz sivil toplum kuruluşları, yani Mazlum-der’den tutun da İnsan Hakları Derneğine kadar, Türkiye İnsan Hakları Vakfı gibi dernekler. İkincisi, yarı resmi niteliği olanlar. Yani TMMOB, Türkiye Barolar Birliği gibi. Bunların da toplam olarak 53 oy sahibi olduklarını söyleyebilirim.

Yalnız bu ikili ayrımı yaptıktan sonra bir ikili ayrım daha yapmazsak bu sivil toplum kanadını anlamak mümkün değil. Çünkü bunların bir kısmı devlet kuruluşlarına taş çıkartan GONGO’lardan oluşuyor. GONGO, yani Government Operated NGO. Burada Government derken, deep government, bir parça derin bir devleti anlamak lazım; biraz sonra kendiliğinden ortaya çıkacak.

Bu raporun tartışmaları sırasında, Jandarma Genel Komutanlığı dahil, devlet kuruluşlarını temsil edenler son derece özde ve üslupta yumuşak ve efendice eleştiriler getirdiler. Ama bu tür sivil toplum kuruluşları yani GONGO’lar, bu uluslararası bir terimdir, bu GONGO’lar inanılmaz engeller çıkarttılar. Bu engeller de raporun kabulünden sonra ayyuka çıktı zaten.

Üçüncü oluşturucu unsur, benim de dahil olduğum, çoğu üniversitelerden gelen, insan hakları konusunda yazıp çizmiş olduğu bilinen uzmanlardan oluşuyor. Bunların da sayısı oylama sırasında 6 taneydi.

Çalışmasına gelince bu kurulun, hemen bir uyarı yapmak lazım, karıştırmamak için. Üç tane adı birbirine benzeyen kuruluş var, aynı alanda çalışan. Biri, IHDK. Bunun seçilmiş başkanı Profesör İbrahim Kaboğlu. Yılda üç kere toplanıyor, bugüne kadar dokuz toplantı gerçekleştirdi.

Fakat buna en azından adı çok benzeyen iki kuruluş daha var. Birisi İnsan Hakları Başkanlığı (İHB). Bunun başkanı atanarak gelmiş olan Doçent Vahit Bıçak.

İkinci çok benzeyen kuruluşun adı da İnsan Hakları Üst Kurulu (İHÜK). Bu da başbakanlık müsteşarı dahil, birtakım bakanlık müsteşarlarından oluşuyor. Ve, İHDK üyelerini bu kurul atıyor.

Bu sözünü ettiğimiz Rapor, bu İHDK’nin ikinci toplantısında 13 tane çalışma grubu kurmasıyla başladı. Bunların birer rapor hazırlaması istendi. Bunlar çevre sorunlarından tutun da azınlık sorunlarına varıncaya kadar sosyal ve ekonomik konular da dahil olmak üzere 13 tane çalışma grubuydu. Bugün anlatacağım Rapor hikayesi, bu 13 çalışma grubunun 13 raporundan bir tanesidir. Diğerlerinin bir kısmı hazırlandı ve oylandı. Oylanırken de sorun çıkmadı. İşkence raporu dahil. Fakat bu bizim sözünü ettiğimiz Rapor, Haziran 2003 tarihinde hazırlandığı halde oylanması 1.5 yıl gecikti. Ve sözünü ettiğim GONGO’ların “Burada vatan hainliği yapılıyor, burada yeterince tartışma yapılmamıştır, oylayamayız, daha fazla tartışma yapalım” diyerek Ekim 2004’e kadar oylamayı geciktirmeleri üzerine oldu bu geciktirme.

Bu raporun oylanması 1.5 yıl sürdü ama kamuoyunda duyulduğu andan itibaren arayı kapattı, büyük bir hız kazandı. Bir kere 1 Ekim’de kabul edilmişti, 22 Ekim tarihli bir toplantıda Toplumsal Düşünce Derneği adlı sivil toplum örgütünün genel başkanı tv kameraları önünde toplantıyı bastı. Arkasından, ertesi gün cumhuriyet savcılığına başvurarak, raporu yazanlar aleyhinde vatana ihanetten suç duyurusunda bulundu. Ayrıca, raporun usul yönünden iptalini istedi.

Bunun ardından başka bir sivil toplum örgütü olan Kamu-sen sendikası genel sekreteri, o da İHDK üyesi, rapor metnini okurken, yine tv kameraları önünde Sayın Kaboğlu’nun önünden kağıdı aldı ve yırttı. Ertesi gün bir basın toplantısı yaparak, ezcümle şöyle dedi:

“Raporu on bin, yüz bin defa karşımıza çıksa yine yırtacağız. Raporu yırtışım insan haklarına saygısızlık değil, gasp edilen insan hakkının geri alınmasıdır. Bu davranışım fiziki şiddet değil, demokratik bir haktır. Artık kurul toplantıları daha gergin yapılacaktır. Hükümet kurula üniversiteden atılmış, Türkiye Cumhuriyeti ile kavgalı iki kişiyi kasten getirmiştir”.

O sırada dinleyicilerden birisi de “Bizim sesimizi duymazlarsa kurşunun sesini duyarlar” dedi. Bir partinin genel başkan yardımcısı da demeç vererek, bu genel sekreterin adını anarak “Doğru yaptı, kutluyorum, eline sağlık” diye yorum yaptı. Arkasından bir milletvekili mecliste gündem dışı söz alarak, ezcümle şöyle dedi:

“Azınlık arayanlar analarına, babalarının kim olduğunu bir kere daha sormalıdırlar. Ey Türk, titre ve özüne dön, ne mutlu Türk’üm diyene”.

Arkasından gene Kamu-sen sendikası genel başkanı “Vatan pahasına bu hareket yapılmaz, toprağın bedeli kandır, gerekirse o kan dökülür, raporun adını bile edenlerin başına bela oluruz” dedi.

Bu hengamede hükümet nasıl davrandı? Hükümet, üçlü bir tutum izledi birbiri ardına. Önce bilmezden geldi. “Rapor bize ulaşmamıştır” dedi. Arkasından saldırılar yoğunlaşınca, “Biz bu raporu istemedik, kendileri yazmışlar” dedi. Üçüncü olarak, hükümet sözcüsünün ağzından raporu “Entel fitne” olarak niteledi.

Hükümetin niye böyle davrandığına gelince, bir kere, bu Türkiye Cumhuriyetinde adettir. Bazı uzmanlara bazı raporlar yazdırılır, eğer çok ciddi tepki çekerse ortadan kaybolunur. Nitekim Ağustos 1995’te TOBB’un Prof. Ergil’e hazırlattığı “Doğu Sorunu” raporundan sonra TOBB ortadan yok olmuştu. İki sene sonra Ocak 1997’de TÜSİAD’ın Profesör Bülent Tanör’e hazırlattığı “Türkiye’de Demokratikleşme Perspektifleri” raporu da aynı tepkiyi çekince bu sefer TÜSİAD ortadan kaybolmuştu.

Bu sefer de hükümet ortadan yok oldu. Dolayısıyla, bu yok olmanın, diğer iki örgütün yok olmasından daha az kınanabilir bir şey olduğu kanaatindeyim, çünkü diğer iki örgüt bu raporları ısmarlamışlardı. Oysa bu raporu bize kimse ısmarlamadı. İHDK, yönetmeliğinin beşinci maddesinin üçüncü bendine dayanarak bu raporu hazırladı.

Birincisi, demek ki bu kayıplara karışma olayı bir gelenektir, doğaldır. İkincisi, hükümet 17 Aralık’tan önce sorun istemiyordu. Oysa hükümete saldırmak için bu raporu fırsat bilen herkes hükümete saldırdı ve hükümet ben bunu hak etmedim demiş olacak ki bu sefer bizzat kendisi rapora saldırmaya başladı.

Nihayet burada bir ufak yanlış anlaşılma oldu: Raporlar karıştırıldı. Hükümet raporları karıştırdı. Biraz da gazetecilerin yüzünden. İHDK’nin hazırlamakta olduğu “İnsan Hakları 2004” raporuyla bizim komisyonun raporunu karıştırdı. Hatta, samimi bir insan hakları savunucusu olduğunu bildiğimiz TBMM İnsan Hakları Komisyonu Başkanı Sayın

Elkatmış bile “Kurul hiç de hoş olmayan bir rapor hazırlamıştır. Raporda, parlamentoya, hükümete ve başbakana hakaret edilmiş, olay şova dönüştürülmüştür” dedi. Bu tamamen raporların karışmasından, yani tellerin birbirine değmesinden ortaya çıktı.

Raporun duyulmasından bir hafta GONGO’lardan çok yoğun saldırı başladı. Bundan bir hafta sonra da gerçek sivil toplum örgütleri imza toplamaya ve “Biz de kendimizi ihbar ediyoruz, vatan haini olarak ihbar ediyoruz, rapora imzamızı koyuyoruz” diye kendi haklarında suç duyurusu yapmaya başladılar.

Üç aşağı beş yukarı, çok hızlı, telgraf çeker gibi, Rapor’un öyküsü bu. Şimdi içine girelim. Yani rapora gelen itirazlar ve bunlara verilen cevaplar nelerdir?

Burada, kolaylık olsun diye beş kategori altında toplayabilirim itirazları.

Birincisi, “Rapor usulsüzdür ve yok hükmündedir” iddiası. Bunu hem hükümet söyledi hem de GONGO’lar söyledi. Hükümet dedi ki, biz raporu istemedik, resmi değildir. Bu cümlenin yarısı doğru yarısı yanlış. biz istemedik kısmı, doğrudur. Hükümet böyle bir rapor talep etmedi, İHDK kendi yönetmeliğinin 5. maddesinin a, b ve c şıklarının kendisine insan haklarının geliştirilmesi konusunda tavsiyelerde bulunmak, öneriler ve rapor sunmak, idari önlemler alınmasını tavsiye etmek görevlerini vermesi sonucu bunu kendiliğinden hazırladı. Yanlış olan tarafı şu: Bu resmî bir rapor. Yönetmeliğin birinci maddesi şöyle diyor: “Başbakanlık bünyesinde kurulan insan hakları danışma kurulu” diyor. 6. maddesinde “Kurulun giderleri başbakanlık bütçesinden karşılanır” diyor. Yani bu resmî birkurulun hazırladığı resmî rapordur.

Hükümet, bir de, önce basına açıklanmasının usulsüz olduğunu söyledi. Bunu anlamak mümkün değil. Çünkü şimdiye kadar dokuz tane toplantı yaptı insan İHDK. Dokuzu da basına açık oldu, başlangıcından sonuna kadar. Hatta basının hep bir masası oldu. Sebep, İHDK insan haklarının geliştirilmesi konusunda neler yaptığının kamuoyu tarafından duyulması istiyordu. Bu nedenle bu raporun bütün tartışmaları, metni, her şeyi basının gözü önünde yapılmıştır. Onun için basına sızdırılması diye bir şey yoktur.

Bu GONGO’lar oylamanın geçersiz olduğunu iddia ettiler. Yönetmeliğin 6. maddesi şöyle: “Toplantı, üye tam sayısının yarıdan bir fazlasıyla yapılır. Kararlar, toplantıya katılanların yarıdan bir fazlasıyla alınır, eşitlik halinde kurul başkanın oyu iki oy sayılır”.

TBMM’de bile sabaha karşı yapılan çok önemli kanunların, hatta anayasa değişikliklerinin 40 veya 50 milletvekili ile geçebildiğini hatırlarsanız, şimdi anlatacağım olayın son derece doğal olduğu anlaşılır. Oylama gününün tablosu şöyle: İHDK’nin tam üye sayısı 78. Raporun oylanacağı gündeminde belirtilmiş olan dokuzuncu toplantıda yani 1 ekim toplantısında, sabah toplantı başlarken, imza tutanağına imzasını atanların sayısı 67. Öğlen yemek arası verildikten sonra devam ediliyor ve akşamüstü oylama yapılıyor. Olumlu 24, olumsuz 7, çekimser 2. Toplam 33 ediyor. O gün salonda sanıyorum 33’ten fazla insan vardı, fakat sanıyorum bazı devlet temsilcileri oy vermediler, el kaldırmadılar yani. İki kişi de çekimser verdi. Eğer birisi kalkıp da oylama nisabı yoktur demiş olsaydı, o tartışmaya açık bir olay olurdu. Fakat hiçbir kurum veya üye toplantıda bu yönde en ufak bir itiraz yükseltmedi. Hatta, oylama bittikten sonra da yükseltmedi. Bence ilginç olan taraf o.

Arkasından, GONGO’lar rapor değiştirilmiştir diye iddiaya başladılar. Galiba en acayibi de bu. Çünkü olay şöyleydi: Kurul başkanı Profesör Kaboğlu, oylamanın yapılmasından ve raporun kabul edilmesinden sonra “Hayırlı olsun, uzun bir süreçten sonra rapor kabul edilmiştir” dedi. Bana döndü, “Ben burada alt komisyonun başkanı olan Profesör Oran’dan şahsen bir temennide bulunmak istiyorum. Burada yapılan eleştirileri acaba dikkate alarak raporu bir parça elden geçirebilir mi?” dedi. Ben söz aldım, dedim ki: “Yapılan eleştirileri dikkate almak, raporun belkemiğini ortadan kaldırır. Zaten raporun ortadan kalkması için, raporun hiç oylanmaması için yapılmış eleştirilerdir bunlar. Bunları bu şekilde dikkate alamayız. Fakat ifadede birtakım yumuşatmalar yapılır mı, ben buna iyi niyetle yaklaşacağım” dedim.

Fakat, cehennemin yolu iyi niyet taşlarıyla döşeliymiş, derler. Kalktılar, yumuşatma yönünde benim yaptığım birkaç kozmetik değişikliği raporun tahrifi olarak yorumladılar.

Burada Profesör Kaboğlu’nun çok dikkat çekici bir gözlemi var. Diyor ki, “Eğer rapora oy verenler bu rapor tahrif edilmiş iddiasında bulunmuş olsalardı, bu kabul edilebilirdi. Ama, rapor kendi istekleri yönünde az da olsa değiştirilmiş olanların raporun tahrif edildiğini söylemeleri bir tuhaftır, kabul edilemez” diyor. Hatta, bir örnek olarak vereyim. Yaptığım da şu, sonuç kısmında, daha önceki paragraflardaki ana fikri bir daha tekrarlayan mükerrer bir paragraf vardı. Onu çıkardım sadece. Hatta raporu devlet bakanlığına verirken, bir cümlede Türkçe cümle düşüklüğü gördük. Onu daksil ile düzelttik, bunu bile söyledim, samimiyeti ifade için. Fakat bu GONGO’lardan bir tanesi, Hukukun Egemenliği Derneği, bir tv programında “Efendim, itiraf etmiştir, daksil ile düzeltmiştir” dedi.

Bu GONGO’lar raporun usul yönünden iptalini istediler. Burada, bunu söyleyen de bir hukukçu, avukat. Bilmiyorum nasıl oluyor bu iş. Bu itirazı raporun kabul edildiği 1 ekim tarihinden 24 gün sonra, yani 25 ekim’de yaptılar. Türkiye’de, bilindiği gibi, Anayasa Mahkemesine bir kanun veya anayasa değişikliğiyle ilgili itiraz eğer öze ilişkinse 60 gün içinde yapılır. Eğer itiraz usule ilişkinse 10 gün içinde yapılır. Anayasa değişikliğiyle ilgili usul itirazı dahi 10 gün içinde yapılmak zorundaysa, rapora itiraz 24 gün sonra yapılmıştır, burada bile bir tutarlılık bulunmamaktadır. Usule ilişkin meseleler bundan ibaret.

Öze ilişkin şeylere geçiyoruz, diyor ki itirazda bulunanlar, rapor Lozan’ı reddediyor, Sevr’i geri getirmek istiyor. Tabii, raporu okumazsanız, 1774 Küçük Kaynarca Antlaşmasını veya 1699 Karlofça Antlaşmasını da geri getiriyor diyebilirsiniz rahatlıkla. Bu rapor Lozan’ın reddi hakkında tek kelime söylememek bir yana Lozan’ın uygulanmasını istiyor. Çünkü Lozan bugün Türkiye’de ya uygulanmıyor ya da yanlış uygulanıyor. Ve bu da Türkiye Cumhuriyetini hem içerde zayıflatıyor hem dışarıda savunulması zor bir duruma getiriyor. Bu nedenle biz Lozan’ın kaldırılmasını değil, uygulanmasını istedik. Sevr’i getirme konusunda da en ufak bir cümle yok. Sadece Sevr Paranoyası diye bir şeyin olduğundan, bunun Türkiye’nin reformlar açısından önünü kapatmak için kullanıldığını söyledik.

Diğer bir öze ilişkin husus şu: üniter devlet yıkılmak isteniyor Türkiye bölünmek isteniyor, dendi. Aynen Lozan hikayesi gibi. Burada üniter devletin yıkılıp da yerine federal devletin kurulması konusunda tek bir kelime yazmadık bu raporda. Devletin bölünüp bölünmemesi konusunda şu cümle var sadece, başka cümle yok: “Devletin ülkesi ile bölünmez bütünlüğü son derece doğal ve tüm dünyada tartışmasız kabul edilen bir husustur”. Bu cümleyi tartışmak özel kabiliyet gerektiriyor olsa gerek.

Diğer yandan, insan haklarının eksiksiz uygulanmasının devleti böleceği meselesine gelince. Burada bırakın devletin bölünmesini, burada devletin güçlenmesi amaçlanıyor, çünkü “zoraki yurttaş” (yani, bu ülkede doğduğu için bu ülkede kalan) üzerine oturan bir devlet, saatli bomba üzerine oturuyordur. Oysa, “gönüllü yurttaş” (bu ülkeden memnun olduğu için bu ülkede duran) üzerine oturan devlet sağır kulağının üzerine yatabilir, rahat uyur. Sanıyorum Sayın Cindoruk’undu, güzel bir sözü vardı, bir tv programında konuşurken söylemişti, dedi ki: “Hakkını verdiğin adamdan korkma. Hakkını vermediğin adamdan kork”.

Burada devletin güçlenmesi açısından alıyorsak, vatandaşın insan haklarının eksiksiz uygulanması durumunda devlet güçlenir, çünkü gönüllü vatandaş üzerine oturuyordur. Fakat akademik kökenden gelen bir parti başkanı “Lozan ile çizilmiş sınırların tartışmaya açılması aldatmacası ve yapay azınlıklar yaratma niyetleri hiçbir zaman sonuç vermeyecektir” diye demeç verdi. Bir komutan, “Türkiye’de üniter devlet yapısını tartışmaya açmak TSK tarafından tasvip edilemez” diye demeç verdi, işte böyle bir ülkede yaşıyoruz.

Bir diğer öze ilişkin itiraz, “Azınlık yaratılmak isteniyor, Türkiye bölünmek isteniyor” diye. Azınlık ne demek? Bugün artık 20 yy başında azınlık, “çoğunluktan farklı olan ve bu farklılığı korumak isteyen, dominant olmayan kişi veya gruba” denir. Çoğunluktan farklı özellikler taşıyan ve bu farklılıkları kendi temel gereği sayan dominant olmayan kişi. (Çünkü dominant olursa o zaman azınlık yönetimi olur).

Azınlık, bu açıdan bir ülkede ya vardır ya yoktur. Yüzünüz ya çillidir ya değildir, makyajla kapatabilirsiniz ama o zaman makyaj gözükür. Ama bu işin düğüm noktası, bu konudaki bilgisizlik değil. Talihsiz bir tarihsel olgu. Yani azınlık deyince bizim sadece ve sadece aklımıza gayrimüslimler geliyor. AB’nin azınlık dediği zaman anladığı şey ile bizim azınlık deyince anladığımız şeyin hiçbir ilgisi yok. Yani farkı var demeyeceğim, dikkat, hiçbir ilgisi yok diyorum.

AB azınlık dediği zaman biraz önce yukarıda söylediğimi söylüyor. Yani bir ülkede dominant olmayan kişilerin de dominant olan grupla aynı hakları kullanabilmesi olayı. Yani, tekerlikli sandalyeye mahkumsanız, umumi tuvaletlerde küçük su dökebilmelisiniz. Veya eğer bir ülkede Sunni çoğunluk camide ibadet ettiği zaman elektrik parası ödemiyorsa, Aleviler de cemevinde veya Hıristiyanlar da kilisede ibadet ettikleri zaman elektrik parası ödemesinler. Eğer Türkçe konuşan çoğunluğun çocukları okulda Türkçe ders okuyabiliyorsa, anadili Türkçe olmayan kimselerin çocukları da, makul bir sayıya ulaşmak şartıyla, okulda kendi dillerini seçmelik okuyabilsinler.

Ama gene bir başka komutan şöyle dedi: “Kimdir bu ülkede azınlık? Herkesin hakkı Türk vatandaşı kadardır. Hiç kimse Türk vatandaşlarının üstünde hakka sahip değildir”. Bu zatın ya “negatif hak-pozitif hak ayrımı” diye bişeyden haberi yok, yada bu temel ayrıma hiç aldırmıyor.

AB’nin dediği bu, işte. Biz “azınlık” deyince gayrimüslimleri kastettiğimiz için iki şey anlıyoruz: 1) İkinci sınıf yurttaş, çünkü 1454 yılından itibaren İstanbul fethinin ertesi yılından itibaren uygulanmaya başlayan, aslında kökleri daha da eskiye dayanan Millet Sistemine göre Müslümanlar vardır ki bunlar Millet-i Hakime’dirler (hükmeden), bir de gayrimüslimler vardır ki bunlar da Millet-i Mahkume’dirler (hükmedilen), dolayısıyla gayrimüslimler ikinci sınıf vatandaştır. Ve, bu Müslüman-gayrimüslim ayrımı Lozan Barış Antlaşmasının 37. ila 44. maddelerinde de tekrar edilmiştir, kağıda geçirilmiştir. İkinci sınıf yurttaş anlıyoruz azınlık deyince.

Bir de, maalesef, bir şey daha anlıyoruz. 18. yüzyılın ikinci yarısında şiddetlenen bir eğilim sonucu Batı’nın büyük ülkeleri gayrimüslimlerin eşit sayılmamalarını bahane ederek, Osmanlı İmparatorluğunun iç işlerine müdahale etmişlerdir. Bu nedenle biz bir de “bölücü unsur” anlıyoruz azınlık deyince.

Bu durumda tabii Alevilerin ve Kürtlerin ayağa fırlayarak “Biz azınlık değiliz” diye niçin haykırdıkları kendi kendine izah edilmiş oluyor.

Son olarak şunu söyleyeyim: Bir itiraz geldi rapora; doğrusu ben raporun en sağlam yerinin, en kolay kabul edilecek yerinin bu olduğunu düşünüyordum; “Türkiyelilik kabul edilemez” diye itiraz geldi ve işin ilginç tarafı en büyük itiraz buydu.

Oysa, bu şimdiye kadar Türkiye’de çok çiğnenmiş bir sakızdı bu terim. Cumhurbaşkanları, başbakanlar tarafından söylenmişti. Sadece, o zaman adı “anayasal vatandaşlık”tı, bu terim yurtdışında da “anayasal vatandaşlık” olarak geçer. Türkiye’de, ayrıca, her devirde “Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşlığı” olarak geçmiştir. Fakat, burada çok orijinal ve pratik bir kavram olduğu kanaati taşıdığımız için şaşırdık.

Orijinallik noktası şuydu: Rapor, etnik bir anlamı olan “Türk” yerine, teritoryal (topraksal) bir anlamı olan “Türkiyeli” üst kimliğini öneriyordu. Böylece, “biz asli kurucu unsuruz” iddiasını ileri sürecek hiçbir alt kimliğin diğerlerini “kurucu olmayan, tali unsur” seviyesine indirgemesini önlüyordu. Ve teritoryal bir kavram ortaya atarak bütün alt kimlikleri kucaklıyordu. Etnik anlam taşıyan terimleri tamamen dışlıyordu. Pratik noktası şuydu, çünkü “Ben Türk’üm” diyecek olanlar gene demeye devam edecekti. Bunda hiçbir sakınca yoktu. Ama mesele, “Ben Türk’üm diyemeyenlerin” sorununu halletmekti. Ve Türkiyeli üst kimliği, (üst kimlik devletin vatandaşa biçtiği kimliktir ve herkesi birleştirir; alt kimlik vatandaşın kendine biçtiği kimliktir) bu üst kimlik ben Türk’üm diyemeyenlerin veya demek istemeyenlerin sorununu halletmek için ortaya atılmıştı ve Türkiye’nin de sağlam bir beşte birinin sorununu hallediyordu. Ben Türk Ermenisiyim, Türk Musevisiyim, Türk Kürdüyüm, demek zor hatta tamemen imkansız ve de mantıksız olabilirdi ama, ben Türkiye Kürdüyüm, Türkiye Ermenisiyim, Türkiye Musevisiyim, Türkiye Çerkeziyim deme olanağı yaratıyordu. Zorlama yoktu. Ben türküm diyen diyebilirdi, diğerleri için olanak yaratma vardı, daha ne olsun.

Şöyle yazdılar ve söylediler: “Peki böyle bir birleştirici kimlik olamaz mı Türk üst kimliği?” Türk üst kimliği olabilirdi birleştirici bir kimlik. Ama olmadı, izin verilmedi. Çünkü biz gayrimüslim olan hiçbir vatandaşa Türk demeyiz, demedik. İnsan haklarına ve azınlık haklarına en saygılımız dahi, bendeniz dahi, bir Ermeniye Türk demez. Ermeni der. Dolayısıyla, Türk üst kimliği vatandaş tarafından belli bir anlamda kullanıldı ama bu önemli değil. Önemli olan şu: bizzat devlet etnik anlamda kullandı Türk terimini. Fazla uzatmamak için, soru gelirse, ta 1920’lerdeki yasa ve uygulamalardan, bugün hâlâ uygulanan yasalara varıncaya kadar yönetmelikler, yasalar, Yargıtay ve Danıştay kararlarıyla size Türk’ün kesinlikle etnik anlamda kullanıldığını istediğiniz kadar uzun biçimde anlatmaya hazırım. Ama şu anda sadece bunu söyleyerek geçiyorum.

Bu Türkiyeli kavramını hiç sevmeyenler çok usuller denediler, dediler ki: “Bu yapaydır, yapay olduğu da İngilizceye çevirilememesinden anlaşılmaktadır”. Biz bu kavramı Büyük Britanyalılar için ortaya atmadık. Türkiyeliler için ortaya attık. Sanki “I’m Turkish” yerine “I’m from Turkey” demek çok zordu. Ve bir de sanki estagrullah’ın ingilizcesi vardı! Diğer yandan bazı çok iyi Fransızca bilen şairler de mesela, şöyle dediler: Biz Français karşılığı Fransalı mı diyoruz?” Peki, Marseillais karşılığı kullandığımız Marsilyalı ne oluyor? Hollandalı diyoruz ne oluyor? Eskiden biz Fransevi derdik, oradan geliyor. Diğer yandan Kuzey Kıbrıs’a gidin bakın size ne diyorlar, sizin adınız Türkiyelidir orada.

Biz 1989’daki büyük göçten de bir şey öğrenmedik, Bulgaristan’dan gelen büyük göçten. Bizim yazlık evimiz Urla’daydı, insanlar “Sen Bulgar Türkü müsün?” diyorlardı, adamlar büyük tepki gösteriyordu, “Hayır, Bulgaristan Türküyüm” diyorlardı kızgın kızgın. Bundan da öğrenmedik. Bütün bunlar, Türkiye’deki yanlış ve şartlandırıcı eğitimin verdiği yanlış zihniyet sonucudur. Çünkü hiçbir insan, doğuştan, eğitim olmadan, bu kadar yanlış yapamaz. Bu kadar yanlış ancak eğitim sonucu olur.

Bu tartışmaları yapabilmek için belli kavramları bilmek gerekiyor. “Millet kurma”nın (nation building) bir kan yöntemi olduğunu ve bir de toprak yöntemi olduğunu bilmek gerekiyor. Üst kimlik terimini, alt kimlik terimini bilmek gerekiyor. Bunları bilmeden, ağzı olan konuştuğu zaman tabii kalkar der ki: “İngiltere’de de böyle bir şey var mı?” Yahu, bir kere İngiltere’nin adı İngiltere değil ki; Büyük Britanya. Hatta, Büyük Britanya bile değil, Birleşik Krallık. İngiltere terimi, galattan ibaret. İskoçlar, İrlandalılar büyük tepki gösterirler eğer England derseniz. Taksi şoförleri sizi düzeltir. Çünkü United Kingdom bir teritoryal üst kimliktir ve hepsini, İskoçları, İrlandalıları, Galileri, İskoçları ve İngilizleri kucaklar. Mesele bu kadar basit, ama dediğim gibi, Türkiye’de okullarda okumuş olanlara anlatmak o kadar kolay olmuyor.

Türkiyeliliği benimsemeyenlerin itirazlarını kategorize edip bitirelim. Birincisi, “Bu bizi parçalar” dediler. Tam tersine, Türk üst kimliğidir bu memleketi parçalayan. Çünkü, biraz önce söylediğim gibi etnik anlamda anlaşılmış uygulanmıştır bu terim. İkincisi, “Türk’ün üstünlüğünden vazgeçilemez” dediler. Bunlar, en samimi olanlar. Tabii, fikirlerini müdafaa etmeleri de en zor olanlar.

Üçüncüsü, bunu bir sürü dost söyledi, en kızdığım da bunlar. Diyor ki, “Üst kimlik Türk olacağına Türkiyeli olsa bir şey fark etmeyecek. Bu sefer de birtakım adamlar Türkiyeli diye aşağılanacak”. Etmeyecek olur mu? Türkiyelilik terimini Türk terimi yerine kullandığınız zaman, 1920’li 30’lu yıllar için doğal olan monist zihniyeti terk ettiğinizi ve plüralist (çoğulcu) zihniyeti kucakladığınızı göstermiş olacaksınız. Dünyada her şey simgeden ibarettir. Türkiye’deki bütün alt kimlikleri kucakladığından bahsedeceksiniz üst kimlikle.

Rapor, neden en büyük saldırıya bu konuda uğradı? Çünkü eğitimle verilmiş bir alışkanlığı alt üst etti. Yastığınızı bile değiştirseniz iki gün uyuyamazsınız. Burada zihniyet değişikliği öneren bir kavram ortaya atılıyordu.

Raporun asıl önemi de burada galiba. Çünkü biz kavramlarla düşünürüz. Kafamızın içindeki kavramlar/kategoriler ne kadar çeşitli ise biz o kadar rafine düşünürüz. Ne kadar azsa, o kadar kabaca düşünürüz. Bunlar güvercin kutuları gibi veya yatılı okullardaki ufak mektup kutuları gibidir. Eğer o kutuların sayısı yeterince çok değilse, 29 tane değilse bütün harfleri kucaklayacak biçimde, o zaman en yakın kutuya, mesela Ö harfi yoksa Ö harfine koyarsınız mektubu, o zaman başkasına gidebilir o mektup. Bu rapor kavramları çeşitlendirdi Türkiye’de. Alt kimlik, üst kimlik, Türk, Türkiyeli, negatif hak, pozitif hak, objektif kimlik, sübjektif kimlik gibi kavramları gündeme getirdi. Bunlar artık kullanılmaya başlandı ve bir kere kullandıktan sonra pratik kavramlar olduğu için, ihtiyaca cevap verdikleri için, bir daha geri dönüşü zor kavramlar bunlar. Marifeti bu olsa gerek raporun, eğer varsa.

Mesela, devlet bakanı Kürşat Tüzmen geçenlerde 15 önemli tekstil markasının Turkuality diye bir kavram ortaya atarak, Türk ve kalite kavramlarını birleştirerek yurt dışında daha güzel bir kalite izlenimi vermek isteyenlerin kongresinde konuşurken şöyle dedi: “Belli bir kaliteyi aşan markaların uluslararası imajını güçlendirecek Turkality projesi başlıyor. Turkality bundan sonra üst garantör kimlik olacaktır” dedi.

Diğer yandan, gülümsemeyle bitirelim bu ciddi konuyu; Aktüel dergisinde Salih Memecan’ın bir karikatürü. Yatakta aralarında konuşan bir çift. Alttaki kadın diyor ki, niye hep sen üstesin diyor. Üstte de bıyıklı, iri yarı bir adam var, çünkü ben üst kimliğim diyor. Bunlar artık yerleşmiştir artık Türkiye’de. Karikatürlere geçmiştir. Bunu ilk defa duyan bakanların ağzına geçmiştir, bundan sonra geri dönüş yoktur, iyi ki de yoktur.

Benim söyleyeceklerim bunlar.

**BASKIN ORAN**

İlk konuşmanın bir dezavantajını gidermek için konuşacağım. Benden sonra iki konuşmacı konuştu, ayrıca soru soranlar konuştu. Bu iki grubun söylediklerini bağdaştırarak konuşacağım.

64’ten beri hocam olan, beraber de ders verdiğim için abi dediğim, Mümtaz abinin konuşması ister istemez uzun oldu. Kavramlar bir anayasa hukuku dersi kavramları, vs. Fakat kaynatır kaynatır da özünü çıkarırsak, üç tane dikotomiden bahsetti Mümtaz abi. (Dikotomiyi düşman kardeşler diye alabilirsiniz. Biri olmadan öteki anlaşılmayan iki kavram. Sıcak ile soğuk gibi).

Birinci dikotomi, Cumhuriyet ile Demokrasi kavramları arasındaki zıtlık. İkinci dikotomi, azınlığın varlığı ile azınlığın statüsü arasındaki zıtlık. Üçüncü dikotomi ise iç dinamik ile dış dinamik arasındaki zıtlık. Mümtaz abi bu terimlerle söylemedi ama bu terimlerle özetlenebilecek şeyler söyledi.

Önce, cumhuriyet ile demokrasi arasındaki dikotomiye gelelim. Bu bir dikotomi değil aslında. Öyle takdim ediliyor. Demokrasi gelirse cumhuriyetin ilkeleri ortadan kalkabilir biçiminde. Eğer dikotomi düşman kardeşler ise, bunun sadece düşmanlıktan değil, aynı zamanda kardeşlikten de bahsettiği teslim etmek gerekir. Demokrasi olmadan cumhuriyet olmaz; diktatörlük olur. Saddam rejimine cumhuriyet demek için çok zorlanmak gerekirdi. Bugün artık, cumhuriyet dediğimiz zaman, insan haklarına saygılı bir rejimi kastediyoruz satır arasında. Nasıl ki 19. yüzyıl sonunda demokrasinin tanımı “çoğunluğun iradesi” biçimindeydi, 20. yüzyıl sonunda artık “azınlıklara saygı”dır. Azınlık düşüncesine ve azınlığa saygıdır. Dolayısıyla, cumhuriyetin temeli de demokrasidir. Eskiden böyle değildi; Türkiye Cumhuriyeti kurulurken de değildi, ama bugün böyledir.

İkinci dikotomiye gelelim. Bir ülkede azınlık olup olmadığı hususu ilgili devlete bırakılmış bir husus değildir. Ne zamandan beri? En az 25 yıldan beri, hatta, Arnavutluk konusundaki 1930 tarihli Uluslararası Sürekli Adalet Divanı kararından beri. Azınlık varsa vardır, yoksa yoktur. Yani, kendisini çoğunluktan farklı sayan ve bu farklılığı da devam ettirmek isteyen bir nondominant grup varsa, azınlık da vardır demektir. Bu Allahın emri. Yalnız, azınlık statüsü tanıyıp tanımamak, yani azınlığa pozitif ve grupsal haklar tanıyıp tanımamak tamamen devletin ihtiyarındadır. Onun yetkisindedir. O, devletin bileceği iştir.

Peki, varsa var yoksa yok ve devlet ister statü tanır ister tanımaz. Bu durumda devletin azınlığın varlığını tanıması niye önem taşıyor?

Azınlığın varlığını devletin tanıması çok önemlidir. Çünkü azınlığın varlığını tanımazsak, haklarını da tanımayız. Burada şunu da ilave edeyim, Türkiye’de (çok az sayıda Kürt dışında, onlar da neticede azınlık statüsü istediklerinin farkında değil) hiç kimsenin azınlık statüsü istediği falan yok.

Burada, Mümtaz abinin eşitlik ile ayırım yapmama biçiminde çatallaştırdığı fakat aslında ayrımcılığın önlenmesi ve azınlıkların korunması biçiminde çatallaştırmak gereken ilke gereğince biz burada ayrımcılığın ortadan kaldırılmasını sağlamaya çalışıyoruz, yoksa azınlıkların korunmasını değil. Pozitif haklar ve grup hakları verilmesini değil. Bu memlekette ayrımcılığın ortadan kaldırılması mevzuatı henüz yoktur. Daha yeni yeni ortaya çıkayım diyor. Anayasanın 90. maddesinin son fıkrasına bir ekleme yapıldı. İnsan haklarına ilişkin uluslararası antlaşmaların iç hukuk hükümleriyle çatıştığı anda daha üstün olacağına ilişkin bir ektir bu. Bir de, TCK 312. maddeye son bir fıkra eklenerek, bir takım insanlara karşı nefret söylemi kullanılması yasaklandı. Tabii, bir de, 1966 BM İkiz Sözleşmeleri onaylandı. Görüyorsunuz ki, daha yeni yeni, daha en fazla bir yıldır bir buçuk yıldır bir ayrımcılığın önlenmesi mevzuatı hazırlamaya çalışıyoruz bu memlekette. Statüden bahseden yok.

Üçüncü dikotomi de iç dinamik ile dış dinamik arasında. Yani AB ile Türkiye Cumhuriyeti arasında. Onu şöyle anlattı Mümtaz abi. Biz yapmıyoruz, gelsin AB yapsın, biz bunu böyle söyleyemeyiz dedi. Bunu söyleyemediğimiz anda ne yapacağız? 1839’dan buyana Allaha şükür hiçbir demokrasi ilerlemesi dışarının dolaylı veya direkt etkisi olmadan meydana gelmedi. Diyeceksiniz, 1923’te cumhuriyetin kurulması, aydınlar yaptı bunu. Aydının bir tek tanımı vardır efendim. John Kautsky’nin enfes tanımı: “Aydın, modernleşme kendi ülkesine ulaşmadan modernleşmenin ürünü olan kişidir”. Onun için, gelişmiş ülkelerde aydın olmaz, entelektüel olur. Aydın sadece azgelişmiş ülkelerde olur ve 17. yüzyıl aydınlanmasını azgelişmiş ülkelerde simüle etme görevini üstlendiği için aydın diye anılır. Cumhuriyeti kuranlar aydındır ve Batı’yı simüle etmeye girişmişlerdir. Z.Gökalp sentez taraftarıydı. M.Kemal değildi. M.Kemal’in dediği olmuştur. Çok da mantıklıdır. Türkiye Cumhuriyeti, bütün yapısıyla, Batı’da yetişen veya Batı’nın yetiştirdiği aydınların eseridir. Batı, bunlar aracılığıyla yaptığı etki sonucu, iç dinamiğin harekete geçmesini sağlamıştır. Bundan hiçbir rahatsızlık duymamak gerekir ki, söylemekten niye rahatsızlık duyalım?

Biz, 1839’dan beri, dışarının şu veya bu baskısı olmadan demokrasi getirmeye yani özet olarak insanımıza insan muamelesi yapmaya pek yanaşmadık. Yanaşsak iyi olurdu. Çünkü, cumhuriyeti kuvvetlendirirdik, korkulan şeyi engellerdik.

Aslında Türkiye Cumhuriyetinin bu açıdan başarıları büyüktür. Çünkü azgelişmiş ülkelerde iç dinamik zayıftır, talep zayıftır, aşağıdan gelmez. Aydınlar eğitimini almış oldukları Batı’nın değerlerini uygulayarak devrim yaparlar ve hukuku kullanarak devleti ve milleti dönüştürmeye çalışırlar. Bunu yapmadıkları oranda da egemenleri kısıtlanır, bunu yaptıkları zaman değil, dikkat. Bugün korku, eğer bunu yaparsak egemenliğimiz kısıtlanacak korkusudur. Tam tersine, bu yapmadığınız takdirde egemenliğiniz kısıtlanmaktadır.

Meşhur Nasrettin Hoca hikayesidir, arkadan gelip herifin biri hocanın ensesine patlatmış. Dönmüş geriye, tanımıyor, herhalde bir yanlışlık oldu demiş. Herif gelmiş bir tane daha patlatmış, bunun üzerine yavrum sen beni tanınıyorsun bile, niye vuruyorsun? Baba, yanlışlık yok, sende bu ense, bu adamda da bu kese olduğu sürece sen bu tokatı çok yersin, demiş herif. Nasrettin Hoca bakmış bu “adam” denilen yere; paralı, kalantor, onun bunun ensesine tokat attırıp zevklenen biri duruyor köşede. Biz de insanımıza insan muamelesi yapmama durumu olduğu sürece tokatı yiyeceğiz Batı’dan.

Bunu biz henüz anlayamadık ama söylemesi acayip, Osmanlı hariciyesi çok iyi anlamıştı. Yani, şeriata bağlı bir hukuka sahip olmaya devam ettiği sürece Osmanlı İmparatorluğunun tokat, yani dışarıdan müdahale ile karşılaşacağını anlamışlardı sonunda Osmanlılar. Ve onun için Sevr Barış Antlaşmasının empoze edilen taslağına verdikleri bir cevap, çok ilginç bir cevap oldu.

Burada 1914’te İttihat ve Terakki tarafından tek yanlı olarak kaldırılmış kapitülasyonların tekrar geri getirilmesi öngörülüyordu, taslakta. Osmanlı’nın buna cevabı şu oldu: “Ekonomik kapitülasyonları kabul edemeyiz çünkü gelişmemize engel. Adli kapitülasyonlar konusunda ise bizim de üyesi olacağımız bir reform komisyonu kurulmasını öneriyoruz”. Çünkü şeriata dayanan, yani çağdaş olmayan bir hukuka dayanan bir devletin enseye tokat yemesi kadar doğal bir şey olmadığını anlamıştı Osmanlı. İşte biz şu anda bunu anlamak zorundayız.

Sayın Şerefettin Elçi’ye gelince, onun söyledikleri üzerine kimi itirazlar etmek zorundayım. Çünkü Türkiye diye bir coğrafya da var, devlet de. Coğrafyanın da devletin de adı, bunu bir ara Mümtaz abi de açıkça söyledi, başlangıçta Türkiya. Bu adı biz koymadık. Nasıl Türklerin adını Çinliler koyduysa, bu memleketin ve coğrafyanın adını da Venedikliler koydu. Bazı halklar ve devletler dışardan adlandırılırlar; hatta, çoktur bunların sayısı. Türkiye kelimesinin Türk kelimesinden geliyor oluşu, bizim kusurumuz değil. Anadolu Cumhuriyeti desek, Rumeli’yi ne yapacağız; diğer taraftan Kürt milliyetçileri Fırat’ın doğusunu Anadolu saymıyorlar. Onun için, bayrağı, ne kadar prozodisi berbat ise de İstiklal Marşını, ulusal simgeleri, bunları tartışma konusu yapmanın bir anlamı olduğunu düşünmüyorum. Önemli olan, bu sınırlar içinde insanımıza insan muamelesi yapıp yapmadığımızdır.

Diğer yandan, Kürtlerin diğerlerinden farklı bir azınlık veya birim olduğu konusuna katılmam çok zor. Çünkü biz burada Türkleri asli kurucu unsur olmaktan çıkarmaya çalışıyoruz, eşitlik uğruna. Kürtleri mi onları yanına terfi ettireceğiz? Ettirdiğimiz takdirde diğer bütün bu Ermenisi vs.’si asli olmayan ve kurucu olmayan unsur haline gelmeyecek mi?

Peki Kürtlerin bu özelliği nereden geliyor, Kurtuluş Savaşına katılmış olmalarından geliyor derseniz, Çerkezler de katıldı. Hatta Çerkezler öyle bir katıldı ki, Ankara’nın doğusunda Yozgat’ta isyan çıktığı zaman Çerkez Etem, Ege’den sevk edilerek, Ankara’nın doğusundaki isyanı bastırmaya görevli kılındı.

Kurtuluş Savaşına katılmak değil de, bu memleketin otokton halkı, yani Türkler devlet kurmadan önceki halkı olmaksa, o zaman Rumlarla Ermenilerin ve bu toprakların ilk Hıristiyanları Süryanilerin kabahati ne? Üstelik, bunların içinde Rumlar, Doğu Roma İmparatorluğu. Hani, Osmanlı sultanlarının “Sultan-ı İklim-i Rum” diye sahiplendikleri imparatorluk. Dolayısıyla, asli kurucu unsurum dediğiniz anda, geçen gün Diyarbakır’da baronun düzenlediği konferansta şöyle dedim: “Siz Kürtler, asli kurucu unsur olma mikrobunu Türk milliyetçiliğinden aldınız”. Ve, bir şey de söylemediler; söylenecek şey yoktu. Çünkü bu hakikaten eşitliği bozucu bir mikroptur. Biz Türkleri eşitliğe çekmeye çalışırken, Kürtleri onların yanına terfi ettiremeyiz diye düşünüyorum.

Halk olma meselesine gelince. Bu halk terimi son derece amorftur, şekilsizdir, fludur. Onun için kimse kolay kolay oturup da bunu tanımlamaya soyunmamıştır.

Halk teriminin uluslararası hukuktaki anlamını sorgulayacak olursanız, bakın o nettir; aynı zamanda Sayın Sinemillioğlu’nun sorusuna cevap olarak da alabilirsiniz: Yerli Halklar demektir ve Eskimolar, Laponlar, aborijinler, vb. halkları kasteder. Bunlar self determinasyon hakkına sahiptir uluslararası hukukta. Ama diğer “halklar” değildir. Bu saydıklarım, memleketin geneli ile aralarında inanılmaz bir kültür ve medeniyet uçurumu olan ve de genelle biraraya geldiği zaman kimliği berhava olabilecek halklardır. Bu halkların self determinasyona konu olduğu genellikle ve ilke olarak talep edilebilir.

Peki, bu Yerli Haklar dışındaki halklar hangi durumlarda ayrılabilir? Bu konuda tam bir kesinlik yok ama, 1960 yılından bu yana elimizde epey hukuksal veri var. Burada iki tür ölçütten bahsedebiliriz.

1) O ülkede demokrasi yoksa, dış self determinasyon mümkündür. Eğer o ülkede demokrasi yani iç self determinasyon dediğimiz şey yoksa, dış self determinasyona yani ayrılmaya kapı açılabilecektir.

2) Bu ölçüt iki parçadan oluşur:

a) “Tuzlu su teorisi” dediğimiz olay. Yani bir ülkenin ayrılmak isteyen tarafı ile esas tarafı arasında bir teritoryal kesinti varsa, dış self determinasyon mümkündür. Bu, tuzlu su da olabilir, adı oradan geliyor, bir kara parçası da olabilir. Deniz, mesela Fransa ile Cezayir arasında Akdeniz; kara parçası, Pakistan ile Bangladeş arasındaki gibi. Böyle durumlarda, ayrılmaya müsait veya ehil sayılabilir. Sayılır demiyor, sayılabilir.

b) Buna ek olarak, arada etnik ve dinsel farklılık olacak.

Bir de, Faik Bulut’un göçmenler azınlık mıdır AB’de, sorusu vardı. Sosyolojik olarak tabii ki azınlıktır, fakat hukuki olarak azınlık değildir. Çünkü, azınlığın hukuki tanımında dört tane maddi, bir tane manevi ölçüt vardır. Bu dört maddi ölçütten birisi de vatandaş olmaktır. Vatandaş olmayan azınlık değildir, ama sosyolojik olarak eşcinseller de azınlıktır tabii ki.