TDP Kitabı ve TDP Üzerine

Akp’nin Kıbrıs için seçim bildirgesinde ne dediği ve ne yaptığı. Diğerleri de aynı şey: suriye, Ermenistan.

* **OTDP: 1967**
* Hepimizi yetiştiren Olaylarla TDP çok yetersiz kalmıştı:
	+ Eskimişti, Fiilen 71’de kalıyordu.
	+ Eskimişti, yaklaşımı kronolojikti: “*Bu bir analitik çalışma olmaktan çok, olaylara ve yayınlanmış belgelere dayanan kronolojik bir çalışmadır. Bir yandan olanaklarımızın sınırlılığı, öte yandan Türkiye’de ebu konuda analitik bir çalışma yapmak isteyenlerin buna temel olacak olayları toplu bir biçimde bulamamaları, bizi herşeyden önce bu boşluğu doldurmaya, yani kronolojik bir çalışma yapmaya yöneltmiştir*”
	+ Sadece olaylar vardı, hiçbir yorum yoktu, belge yoktu. DB öyle istemişti.
	+ Konuya göre yazar değil, yazara göre konu seçilmişti. Bu yüzden de herkes bildiğini yazmış, kronolojik yaklaşıma rağmen Kıbrıs gibi bazı konular ayrı bölüm olmuştu.
	+ Bir editörü olmadığı için bütünlük sunmuyordu.
	+ SS döneminde farklı davranmak zor olduğu için yer yer resmî tarih niteliği taşıyordu. Ör. Sadabad Paktı’nın İtalya’ya karşı yapıldığını yazıyordu.
* Bir kitabın en büyük başarısı, yetiştirdiği insanlar tarafından bir noktadan sonra beğenilmemesinde yatar.

**TDP: Olgular, Belgeler, Yorumlar**

* 1) Olaylar’ın yanı sıra belgeler ve yorumlar içermeliydi. Çünkü yorum olmadığı zaman resmî yorum var demektir: *Zeitgeist*.
* 2) Kronolojik yaklaşım içinde tematik olmalıydı.
	+ Böylece hem dikey (tematik, tek bir konu, mesela TC-Yunanistan İlişkileri),
	+ hem de yatay (kronolojik, belli bir dönemde bütün ülkelerle ilişkiler) okumak mümkün olacaktı.
* Böylece, tek başına kronolojik yaklaşımın sakıncası giderilecekti: Belli bir ülkeyle ilişkilerin sürecini kesintisiz yakalayamamak.
* Tek başına tematik yaklaşımın sakıncası da: Belli bir dönemdeki ilişkilerin bütününü yakalayamamak.
* 3) Konuya göre yazar seçildi. Belli bir dönemin tüm ilişkileri tek bir kişiye yazdırılmak yerine, her ilişki kendi uzmanına yazdırıldı.
* 4) Bütün dönemler, Giriş’te ortaya konan kuramsal yaklaşımın parçası olarak ele alındı: Stratejik OBD’nin Göreli Özerklik arayışı
* 5) Her dönem iki ana bölümde ele alındı:
	+ a) Dönemin Bilançosu (Ua ortam ve dinamikler; İç ortam ve dinamikler; ikisinin bileşkesi olarak dış politika),
	+ b) İkili ilişkiler ve uluslararası örgütlerle ilişkiler. Böylece fotoğraf karesi değil, film şeridi amaçlanmıştır. Bir de, kısa dünya ve Türkiye tarihi. Ua ilişkiler ansiklopedisi yaklaşımı
* 6) Kutular:
	+ İlk defa, talebeyken, La Decolonisation. Sonra, H. Ülman: Birinci Dünya Savaşına Giden Yol.
	+ O sırada İzmir’de 9 E’de Diplomatic History dersi. Çocuklar kavram bilmiyordu. Oradan doğdu. Bir de, windows’un tıklayınca aşağı açılan menülerinden.
	+ Kutulu bir kitap, taşra üniversitelerine pıtrak gibi açılan ua ilişkiler bölümlerinin ihtiyaçlarına cevap verecekti.
* Her baskıda eksik ve yanlış düzelttik. Mesela Lozan md. 45’in mütekabiliyeti.
* Talebeler sayesinde çok yanlış düzelttik.
* Her yazarın yazdığını 3 ila 7 kere kontrol ettim. Dırıltısız. İlk iki cilt böyle çıktı.

**YÖNTEM VE YAKLAŞIM**

* 1) Nesnellik:
	+ Nereye baktığın değil, nereden baktığın. Ör. 1821
	+ Sadece yakından değil, kuşbakışı da incelemek. Paralel çizgiler vardır yakalanması gereken: O tarihte başka neler oluyor? ua ortam, iç politika, başka ülkelerle ilişkiler, ua örgütlerle ilişkiler… Mesela, 1921 Ankara Anlaşması’nda kapitülasyonlar verilmeye hazırdır. Ama ua ortam? Yunan işgali? İng-Fr. Çekişmesi? İtalyan-Yunan çekişmesi?
	+ Retrospektif bakışın yanıltıcılığından kaçınmak. Abdülhamit veya M. Kemal bir diktatördü, demek.
	+ İdeoloji körlüğüne düşmemek. Ham bilgileri yeni güvercin kutuları ihdas ederek yerleştirmek. Mesela, “Devlet, egemen sınıfın aracıdır” dediğin ve orada kaldığın anda, o dönemdeki en güçlü sınıfı zora sokacak tedbirleri anlayamazsın. “Devletin göreli özerkliği” diye bir kavram gerekir.

 - 2) Meselenin özünü kavramak

* + Rasyonelliği aramak: İyilik yerine Menfaat kavramı. Ör. 1493’te Yahudileri İberya’dan getirtmek.
	+ Üstyapı-altyapı ilişkisi. Altyapıya bakmak. Tabii, burada da ideoloji körlüğünden kaçınmak: Üstyapı da altyapıyı değiştirebilir: Yukarıdan devrim. Fakat, yine, yukarıdan devrim’in tek atımlık silah olduğunu da gözden kaçırmamalı.
	+ İç dinamik-dış dinamik ilişkisi. Genellikle, dış dinamik’e etki yapmak zordur. Bir olayı etkilemek istiyorsan iç dinamik faktörlerini değiştirmeye çalışacaksın. Dış dinamiğe aşırı vurgu yapmak (emperyalizm, “dış mihraklar”), “beni buraya cami kapısından getirdiler” demektir. Oturup Reform yapacaksın.
	+ İç politika-dış politika ilişkisi: Genellikle iç politika 🡪 dış politikayı etkiler. Özellikle de ideoloji. Hem Kemalist hem Erdoğanist dönemde. Ama olağanüstü dönemlerde tersi olabilir: II. DS’da Turancılar davası. Buraya AKP’nin dış politikasında döneceğiz.
	+ Etki-Tepki ilişkisi. Tez 🡪 Antitez 🡪 Sentez 🡪 Antitez….

Örneğin Kıbrıs 1974 🡪ABD ambargosu 🡪KKTC 🡪Türk dış politikasında büyük problem.

Çıkarılacak ders: 1) En iyi gözüken durum çok kötüye dönüşebilir, fazla güvenmemek gerekir (FLN’nin yenildiğinin ertesi yılı Cezayir’e bağımsızlık verildi. 2) En kötü durumda umutsuzlanmamak gerekir (İsraillilerin kol-bacak kırması Filistin devletinin temellerini attı).

* + Sebep-Sonuç ilişkisini doğru anlamak. Çünkü bazen sonuçtan sebebe gitme eğilimi doğar: 1925 İngiltere’nin işine yaramıştır, demek ki İngilizler kışkırtmıştır.
	+ Tek sebep-çok sebep: Ana neden ile ikincil nedenleri ayırdetmeli, ama hepsini vermeli.

**ÜÇÜNCÜ CİLT**

* Çok yakın tarihi yazmak zor ve tehlikeli:
	+ Çok uzuyor, çünkü neyin önemli neyin önemsiz olduğunu anlayamıyorsun. Ör. TDP-1 60 yıl, 900 sayfa. TDP-3 11 yıl, 882 s.
	+ Olayların bütün sebep ve belgeleri ortaya çıkmamış oluyor.
	+ O günün havası seni etkiliyor. Bu yüzdendir ki TDP-III’te “2012’den Bakınca 27 Mayıs Darbesi, 28 Şubat Muhtırası, Menderes Dönemi, Özal Dönemi” dedik.
* On yıl sonra üçüncü cilde giriştik. Bazı yazarlar katılmadı. Herhalde ilk iki ciltle doç ve prof oldukları için meşguldüler. Ama bunu söylerken aklıma geliyor, eskilerden 3 tane prof devam etti: Mustafa, İlhan, Tuğrul Arat.
* Ama, Üçüncü cilt için 4 kişiyi özellikle anmalıyım:
	+ **Mustafa Aydın**. bir üniversitenin rektörü iken yazdı.
	+ **Kudret Özersay** Annan Planı başgörüşmecisi olduğu bir sırada, durmadan dünya başkentleri arasında mekik dokurken bölümlerini bir tek gün bile aksatmadı.
	+ **Samim Akgönül**, 2,5 yıl geciken bir arkadaşımızın yanına geldi, en son kavram ve gelişmelere göre insan hakları yazdı. Bir de genç arkadaşımız
	+ **Nuri Yeşilyurt** tam 5 eski yazarın yerini alarak Ortadoğu’yu yazdı, hem de daha doktorasını yapmamışken ve yaparken.
* Bir arkadaş iyi ki 2,5 yıl geciktirmiş çünkü planladığımız gibi 2010 sonunda kesmiş olsaydık, AKP dış politikasının bir övgüsünden ibaret olacaktı; allah korumuş.

**DAHA BAŞKA TÜRLÜ OLABİLİR MİYDİ?**

* Ben TDP’nin birinci cildinde TDP’nin iki temel niteliğini 1) Statükoculuk; 2) Batıcılık diye yazdım. AKP’nin politikasını görünce şu anda şöyle düşünüyorum:

1) Statükoculuk yerine **Dengecilik** daha uygun olurmuş. Bu Türkiye’nin jeostratejik pozisyonundan gelen bir zorunluluk, ona tekabül ediyor;

2) Batıcılık yerine daha bir üstkavram olarak **İdeoloji** denebilirmiş.

Bunları o zaman değil de şimdi görüyor olmamın sebebi, insan beyninin **dikotomiler** üzerinden işlemesi. Sıcak-soğuk, gibi. AKP öncesi dönemde Kemalist veya en azından Batıcı ideoloji varmış, görememişim. AKP (ilk dönemi hariç, 2010 öncesi diyebiliriz) İslamcılığı getirince farkına vardım bunun. Kemalizm ile Erdoğanizmin ortak paydası tabii ki İdeolojik yaklaşım.

* Ama Erdoğan’daki resmen “ideoloji körlüğü”. Bu Kemalizm’de de vardı, SS sırasında da vardı, ama bu kadar değildi. Şimdi, açıkça, Davutoğlu’nun kafasındaki/kitabındaki modelin uygulanmasından başka hiçbir şeye odaklanmamış bir politika izlendi, sonra o da bırakılıp tamamen iç politika ihtiyaçlarını (17-25 Aralık) örtmeye yönelindi. Model her an yanlış çıksa da.
* Dış politikada “ulusal çıkar” mı yoksa “ideoloji” mi diye baktık hep. Oysa böyle bakmamak lazım. Çünkü ulusal çıkar epey flu kalan bir kavram; iki açıdan bakınca farklı gözüküyor ve onlar tarafından belirleniyor: *Jeostratejik* ve *ideolojik* açılar. Biz ulusal çıkar deyince bunlara göre diyoruz.
* TDP’yi şu dönemlere de ayırabiliriz:

1) Kurtuluş Savaşı

2) **Kemalist dönem**: Bütünüyle ideolojik, ama aşırılığı yok. İrredantist değil çünkü hem SSCB’yle çatışır, hem de derdi içeride Batıcı reformlar yapmak istiyor (Hatay tek istisna ve tamamen Atatürk’ün psikolojisiyle ilgili; TDP’yle değil). Komşularla mesafeli ve kavgasız. Ortadoğu’ya müdahalesiz ama çok soğuk. Bir yerin lideri olma derdi de yok. Derdi, içeride Batıcı reformlar yapmak. Yani dış ve iç politika elele. Ama dış politikaya epey olumlu yansıyor.

3) **İkinci Dünya Savaşı**: Çok olağanüstü, istisnai bir dönem. Bütün amaç, kıvırtıp savaş dışı kalmak. A tout prix.

4) **Soğuk Savaş dönemi**: Hem jeostratejik (Stalin’in hatası) hem de ideolojik açılar (ABD’ye teslimiyet) etkili, daha çok da ikincisi.

5) **SS sonrası** öforya, ama kısa zamanda soğuk gerçeği görmek zorunda kalış.

6) **AKP’nin ilk dönemi**: AB’ye yanaşma. Komşularla sıfır sorun, yumuşak güç. Bunlar proaktif politikanın araçları. Bölgede çok iyi karşılanıyor. Batı alkışlıyor. Prestij mükemmel.

7) **AKP’nin ikinci dönemi**: Her şey berbat oldu. Komşular “sırf sorun” oldu. Bugün 5 ülkede büyükelçimiz yok. Irkçı liderlere tolerans (Sudan) çünkü İslamcı (ideolojik) politika başladı. Amaç, Müslüman Kardeşler’in mümkün olan her yerde iktidara gelmesi. Tunus, Libya, Mısır, Suriye istemeyince hepsiyle kavga. İsrail’le zaten kanlı bıçaklı. ABD’yle ve AB’yle çok kötü; ikisi de idare ediyor çünkü Türkiye’nin jeostratejik önemi sürüyor, hatta Ortadoğu gelişmeleri (Irak, Suriye, IŞİD, vs.) sonucu arttı. İç politikayla son derece tutarlı: orada da kavgadan ve kutuplaşmadan başka hiçbir şey yok, suistimaller dışında. Yani iç ve dış politika elele.

8) **AKP’nin üçüncü dönemi**: İki süper devlet (Rusya ve ABD) başta olmak üzere, Barzani ve Gürcistan hariç herkesle kavgalı. Böylesi hiç görülmedi. İki süper devletle kavgalı olmak hiç görülmedi.Tek sebep: Erdoğan’ın 17-25 Aralık’ı örtmeye çalışması. Burada iç ve dış politika elele değil; iç politika dış politikayı tamamen belirliyor.